Обзор судебной практики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по вопросам надлежащего извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания

В соответствии с планом работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2025 года проведен анализ судебной практики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по вопросам надлежащего извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 46 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Частью 1 статьи 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) установлено, что разбирательство дела осуществляется в судебном заседании арбитражного суда с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Исходя из части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и о возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном этим Кодексом, не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Осведомленность ответчика о начавшемся с его участием судебном процессе необходима для реализации права на защиту процессуальных прав (статья 41 АПК РФ). С соблюдением требований к уведомлению процессуальный закон связывает

соответствие судебного акта критерию законности, устанавливая в качестве самостоятельного безусловного основания для его отмены рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом (пункт 2 части 4 статьи 270, пункт 2 части 4 статьи 288 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

При решении вопроса о надлежащем извещении участников арбитражного процесса в случае возвращения в суд почтовой корреспонденции подлежит выяснению вопрос о соблюдении организациями почтовой связи положений Правил оказания услуг почтовой связи.

Доставка (вручение) почтовых отправлений с 01.09.2023 регулируется разделом III Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17.04.2023 № 382 (далее – Правила № 382).

Обзор носит информационно-аналитический характер, может использоваться в целях обеспечения единообразия судебной практики. В него включены выводы, основанные на судебной практике Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, в том числе подтверждённой судами вышестоящих инстанций.

1. Ответ отделения почтовой связи Почты России об ошибочном указании в системе отслеживания статуса отправления не восполняет допущенную ошибку в сведениях о статусе почтовых отправлений и не позволяет с достаточной степенью достоверности установить факт извещения ответчика о поступлении в его адрес почтовых отправлений.

Комитет обратился в суд с исковым заявлением к ответчикам о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества и взыскании убытков.

Решением суда от 26.01.2024 иск удовлетворен полностью.

22.12.2024 ответчик обжаловал решение суда в апелляционном порядке, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением апелляционного суда от 20.03.2025 в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока отказано, производство по апелляционной жалобе заявителя прекращено.

Суд апелляционной инстанции, установив, что копия определения о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания от 18.10.2023, а также копия определения о назначении дела к судебному разбирательству от 13.11.2023 направлены судом ответчику заказными письмами с уведомлением о вручении по месту жительства, и возвращены почтовым отделением отправителю за истечением срока хранения, пришел к выводу, что ответчик надлежащим образом извещен о начавшемся судебном процессе, в связи с чем в отсутствие в заявленном ходатайстве уважительных причин пропуска процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, отказал в его удовлетворении.

Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции от 11.06.2025 определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока, прекращении производства по апелляционной жалобе было отменено. Апелляционная жалоба заявителя направлена в суд для рассмотрения по существу.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что в рассматриваемом случае ответчика нельзя признать извещенным надлежащим образом о начале судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Из материалов дела следовало, что копия определения о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания от 18.10.2023 (почтовая корреспонденция с идентификатором 40097188057092) направлена судом по месту жительства ответчика, письмо передано почтальону 21.10.2023 в 11 час. 45 мин., попытка вручения адресату произведена 21.10.2023 в 11 час. 47 мин., в 12 час. 00 мин., после чего 28.10.2023 письмо возвращено отправителю за истечением срока хранения; копия определения о назначении дела к судебному разбирательству от 13.11.2023 (почтовая корреспонденция с идентификатором 40097188294497) также направлена по месту жительства ответчика, письмо передано почтальону 15.11.2023 в 13 час. 00 мин., попытка вручения адресату произведена 15.11.2023 в 13 час. 01 мин., после чего 23.11.2023 письмо возвращено отправителю за истечением срока хранения.

В целях проверки доводов апелляционной жалобы и установления факта надлежащего извещения ответчика о начавшемся судебном процессе в соответствии со статьей 66 АПК РФ суд апелляционной инстанции направил запрос в отделение почтовой связи.

Из поступившего на запрос суда ответа следовало, что статусы «Неудачная попытка вручения» 21.10.2023 в 11 час. 47 мин и 15.11.2023 в 13 час. 01 мин. указаны в системе отслеживания ошибочно. Поскольку в течение установленного срока хранения за получением отправлений не обратились, 28.10.2023, 23.11.2023 они были возвращены по обратному адресу.

Суд кассационной инстанции указал, что ответ отделения почтовой связи не восполняет допущенную, как указано самим отделением почтовой связи, ошибку в сведениях о статусе почтовых отправлений и не позволяет с достаточной степенью достоверности установить факт извещения ответчика о поступлении в его адрес почтовых отправлений.

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции, указанный ответ отделения почтовой связи не соответствует принципам допустимости и

достоверности доказательств, поскольку из содержания самого ответа следует невозможность отделения почтовой связи документально подтвердить факт доставки извещений почтальоном, то есть - соблюдение строго регламентированной процедуры извещения участников процесса.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 9502/10, если при допущенных органом связи нарушениях правил оказания услуг почтовой связи, судебное извещение не было получено стороной по делу по независящим от нее причинам, она не может считаться надлежаще извещенной.

При таких условиях, принимая во внимание отражение в системе отслеживания одномоментного прибытия почтовых отправлений и их неудачной попытки вручения с разницей в 1-2 минуты, что очевидно технически невозможно, учитывая, что отделение почтовой связи (ОПС) 400021 и адрес места жительства ответчика, исходя из общедоступных сведений, размещенных на картах «Яндекс», находятся в значительной удаленности друг от друга, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что ответчик не может считаться извещенным надлежащим образом о начале судебного разбирательства в суде первой инстанции, что лишает такое лицо права на представление доказательств, возражений и объяснений, и могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2025, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.06.2025 по делу № А12-23645/2023.

2. Возвращенная в суд первой инстанции почтовая корреспонденция с указанием на истечение срока хранения в отсутствие каких-либо сведений о выписанных на имя ответчика извещениях о поступлении в его адрес заказного письма не может являться достаточным доказательством надлежащего извещения лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Общество обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности по оплате коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО).

Решением суда иск удовлетворен.

Предприниматель обратился в апелляционную инстанцию с жалобой на решение, ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Определением апелляционного суда от 05.12.2024 в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы отказано. Производство по апелляционной жалобе предпринимателя на решение по делу прекращено.

Отказывая в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, апелляционный суд пришел к выводу, что приведенные ответчиком доводы не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока на обжалование, и, соответственно, не являются основаниями для его восстановления, поскольку определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, определение суда о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, назначении предварительного судебного заседания были размещены на официальном сайте арбитражного суда, а также направлены предпринимателю по адресу его регистрации, совпадающим с адресом в выписке из ЕГРИП.

Почтовые отправления с трек-номерами 40097192127590, 40097194023524 возвращены в суд первой инстанции с отметкой отделения почтовой связи «Истек срок хранения».

Нарушений органами почтовой связи Правил оказания услуг почтовой связи от 17.04.2023 № 382 и утвержденного приказом акционерного общества «Почта России» от 21.06.2022 № 230-п Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений при отправлении почтовой корреспонденции апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного, признав, что ответчик надлежащим образом был извещен о начавшемся судебном процессе и имел возможность своевременно ознакомиться с обжалуемым судебным актом, суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы и возвратил ее заявителю.

Суд кассационной инстанции признал определение суда апелляционной инстанции вынесенным с нарушением норм процессуального права, отменил его и направил дело на новое апелляционное рассмотрение, указав следующее.

Доставка (вручение) почтовых отправлений с 01.09.2023 регулируется разделом III Правил № 382.

Согласно пункту 31 Правил № 382 почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи, а также иными способами, определенными оператором почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В целях повышения качества клиентского сервиса и оптимизации процессов оказания услуг почтовой связи приказом акционерного общества «Почта России» от 21.06.2022 № 230-п утвержден Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений (далее - Порядок № 230-п).

В соответствии с разделом 1 Порядка № 230-п регистрируемому почтовому отправлению (РПО) присваивается штриховой почтовый идентификатор (ШПИ), который позволяет получать сведения о статусе почтового отправления на официальном сайте Почты России в разделе «Поиск отправлений по трек-номеру» с формированием соответствующего отчета.

В силу пункта 10.7.2 Порядка № 230-п доставке почтальоном по адресу, указанному на почтовом отправлении, подлежат почтовые отправления категории «Заказное».

Согласно пункту 10.7.14 Порядка № 230-п по ходу движения по доставочному участку почтальон доставляет почтовые отправления по указанным на них адресам и выдает адресатам; при невозможности вручить РПО опускает извещение ф.22 (ф.22-о, ф.22/119) в ячейки абонентских почтовых шкафов (почтовые абонентские ящики), проставляет причину невручения РПО в графе «Результат доставки возврата» накладной поименной ф. 16-дп.

На основании пункта 10.7.15 Порядка № 230-п по возвращении с доставочного участка в отделение почтовой связи почтальон сдает отчет по

результатам доставки в соответствии с Порядком оказания почтальонами услуг почтовой связи и сетевых услуг.

После принятия отчета почтальона контролирующее лицо на основании накладных поименных ф. 16-дп с отметками почтальона о причинах невручения, извещений ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119, бланков ф. Е1-в «Подтверждение получения») на врученные РПО вносит информацию в информационную систему (далее - ИС) о результатах доставки.

Информация о результатах доставки должна быть внесена в ИС в день принятия отчета от почтальона (пункт 10.7.16 Порядка № 230-п).

Следовательно, на основании данного Порядка почтальон должен был предпринять однократную попытку вручения, в случае невручения РПО почтальон в ячейку абонентского почтового шкафа (почтовый абонентский ящик) должен опустить извещение, проставить причину невручения РПО в графе «Результат доставки-возврата» накладной поименной ф. 16-дп, после чего контролирующее лицо вносит соответствующие сведения в информационную систему.

Почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 календарных дней (пункт 34 Правил № 382).

Как следует из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 40097192127590 (определение Арбитражного суда Волгоградской области о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства), почтовое уведомление прибыло в место вручения 02 марта 2024 года в 07:36, 02 марта 2024 года в 08:06 передано почтальону, в этот же день в 08:36 совершена неудачная попытка вручения, возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения 12.03.2024.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 40097194023524 (определение Арбитражного суда о рассмотрении дела по общим правилам искового производства), почтовое уведомление прибыло в место вручения 24 апреля 2024 года в 07:52, 24 апреля 2024 года в 08:27 передано почтальону, в этот же день в 11:21 совершена неудачная

попытка вручения, 03.05.2024 возвращено отправителю за истечением срока хранения.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 4009719301455 (определение о назначении судебного разбирательства), почтовое уведомление прибыло в место вручения 24 мая 2024 года в 07:01, 24 мая 2024 года в 07:29 передано почтальону, в этот же день в 08:16 совершена неудачная попытка вручения, возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения 01.06.2024.

При этом сведений о формировании извещений, об оставлении или направлении извещений предпринимателю, о поступлении на его имя почтовой судебной корреспонденции ни в одном из указанных отчетов не имеется, почтовые конверты, возвращенные в суд первой инстанции, также не содержат отметок о выписанном на имя получателя извещении.

Возвращенная в суд первой инстанции почтовая корреспонденция с указанием на истечение срока хранения в отсутствие каких-либо сведений о выписанных на имя ответчика извещениях о поступлении в его адрес заказного письма не может являться достаточным доказательством надлежащего извещения лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2024, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.03.2025 по делу № А12-4313/2024.

3. При несоблюдении почтовой организацией обязательного срока хранения судебной корреспонденции (7 дней) в почтовом отделении ответчик не считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

Общество обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности по оплате коммунальной услуги по обращению с ТКО.

Решением суда иск удовлетворен.

Предприниматель обратилась с апелляционной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, так как предприниматель не был извещена надлежащим образом о возбужденном судебном процессе.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Копии определений суда первой инстанции о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, назначении предварительного судебного заседания направлялись предпринимателю по адресу регистрации, не получены адресатом, возвращены органом связи с отметкой «Истек срок хранения».

В соответствии с абзацем шестым пункта 11.2 Порядка № 230-п почтовые отправления разряда «судебное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 (семи) календарных дней.

При исчислении срока хранения почтовых отправлений разряда «судебное» день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются (абзац девятый пункта 11.2 Порядка № 230-п).

Срок хранения почтовых отправлений исчисляется со следующего рабочего дня отделения почтовой связи после поступления почтового отправления в объект почтовой связи места назначения (абзац десятый пункта 11.2 Порядка № 230-п).

Согласно сведениям, содержащимся на официальном сайте Почты России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Отслеживание почтовых отправлений», заказное письмо с почтовым идентификатором №40097194050360 (копия определения суда первой инстанции о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, назначении предварительного судебного заседания) было принято отделением почтовой связи №400066 25.04.2024, прибыло в место вручения 26.04.2024 и в связи с неудачной попыткой вручения 26.04.2024 возвращено отправителю 07.05.2024 с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно сведениям, содержащимся на официальном сайте Почты России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе

«Отслеживание почтовых отправлений», заказное письмо с копией определения о назначении дела к судебному разбирательству с почтовым идентификатором №40097194301479 было принято отделением почтовой связи №400066 23.05.2024, прибыло в место вручения 24.05.2024 и в связи с неудачной попыткой вручения 24.05.2024 возвращено отправителю 01.06.2024 с отметкой об истечении срока хранения.

Таким образом, установленный Порядком № 230-п срок хранения - семь календарных дней (с 26.04.2024 по 07.05.2024, с 24.05.2024 (пятница) по 01.06.2024) отделением почтовой связи был нарушен, поскольку дни с 28.04.2024 по 01.05.2024 были нерабочими, а исчисление срока на хранение по отправлению поступившему в пятницу начинается в первый рабочий день – понедельник 27.05.2024.

Таким образом, возвращенная в суд почтовая корреспонденция с указанием на истечение срока хранения не может являться доказательством надлежащего извещения лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2025 по делу № А12-4757/2024.

4. Временной диапазон между передачей почтового отправления почтальону и фиксацией неудачной попытки вручения почтальоном, различающийся по времени на минуты, ставит под сомнение действительное совершение попытки вручения отправления получателю и свидетельствуют о ненадлежащем извещении стороны по делу о времени и месте рассмотрения дела.

В арбитражный суд обратилось общество с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, предприниматель обратился с апелляционной жалобой на указанное решение суда. Одновременно с подачей апелляционной жалобы предпринимателем заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы ввиду

ненадлежащего извещения ответчика и его представителя о рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Арбитражный суд апелляционной инстанции согласился с приведенными ответчиком доводами о ненадлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела, перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции установил, что определение о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, назначении по делу предварительного судебного заседания было направлено судом первой инстанции ответчику по адресу, указанному в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.

Направленная ответчику почтовая корреспонденция была возвращена в суд за истечением срока хранения.

На представленном в материалах дела конверте с почтовым идентификатором РПО № 40097188198474 и конверте с почтовым идентификатором РПО № 40097193298398 в нарушение Правил № 382 и Порядка № 230-п отсутствуют ярлыки ф. 20, запись об истечении срока хранения сделана от руки без указания фамилии сотрудника почты и проставления печати отправки конверта.

При этом, в размещенном на официальном сайте «Почты России» отчете об отслеживании почтового отправления по почтовому идентификатору № 40097188198474 в отношении определения о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 02.11.2023, которое возвращено из-за истечения срока хранения, указано, что почтовое отправление 07.11.2024 в 08:29 передано почтальону, 07.11.2024 в 08:33 осуществлена неудачная попытка вручения, то есть разница составляет 4 минуты.

Аналогично в отчете об отслеживании почтового отправления по почтовому идентификатору № 40097193298398 в отношении определения о рассмотрении по общим правилам искового производства, назначении по делу предварительного судебного заседания от 26.12.2023, которое возвращено из-за истечения срока

хранения, указано, что 29.12.2023 в 09:13 передано почтальону, 29.12.2023 в 09:14 осуществлена неудачная попытка вручения, то есть разница составляет 1 минута.

Таким образом, сведения о передаче почтовых отправлений с почтовыми идентификаторами № 40097188198474, № 40097193298398 почтальону и о неудачной попытке вручения различаются по времени от одной до четырех минут, что ставит под сомнение действительное совершение попыток вручения почтальоном отправлений получателю.

Изложенное, безотносительно соблюдения отделением связи сроков хранения корреспонденции, представляет собой объективные данные, позволяющие суду усомниться в том, что доставка судебной корреспонденции в адрес ответчика организацией почтовой связи действительно производилась надлежащим образом, соответственно, у суда отсутствовали правовые основания для рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Фикция извещения, предусмотренная пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ, применяется судом только в случае соблюдения порядка вручения регистрируемого почтового отправления органом почтовой связи (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.04.2024 № 304-ЭС23-27229 по делу № А45-26827/2021).

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2025, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.06.2025 по делу № А12-26733/2023 (аналогичное дело № А12-1290/2024).

5. Неполучение почтовой корреспонденции является риском самого ответчика в силу статьи 165.1 ГК РФ и не свидетельствует о ненадлежащем извещении стороны спора по смыслу статьи 123 АПК РФ.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой на решение арбитражного суда, одновременно с которой заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока её подачи.

Определением суда апелляционной инстанции от 15.07.2024 в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано. Апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Апелляционный суд выявил наличие в деле доказательств извещения заявителя судом первой инстанции о начале арбитражного процесса по настоящему

делу с соблюдением правил, установленных АПК РФ, в связи с чем оценил приведенные причины пропуска срока на апелляционное обжалование судебного решения как зависящие от самого заявителя.

Суд кассационной инстанции рассмотрел кассационную жалобу индивидуального предпринимателя, оставив апелляционное определение без изменения.

При этом суд кассационной инстанции указал на следующее.

При рассмотрении вопроса о надлежащем извещении арбитражный суд исходит из презумпции надлежащего выполнения Почтой России обязанностей по доставке почтовой корреспонденции, пока не доказано иное. При этом бремя доказывания иного возлагается на заявителя.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12 от 17.02.2011 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», как следует из статьи 126 АПК РФ, сведения о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя подтверждаются выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо иным документом, подтверждающим наличие этих сведений или отсутствие таковых, который удостоверен надлежащим образом.

Копии определения о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, назначении предварительного судебного заседания направлялись судом предпринимателю по адресу регистрации, однако почтовое отправление с вложением судебного извещения адресатом не получено, возвращено организацией почтовой связи суду с указанием на истечение срока хранения, что свидетельствуют о надлежащем уведомлении предпринимателя как ответчика о начавшемся арбитражном процессе по настоящему делу.

Принимая во внимание, что в соответствии с абзацем 4 пункта 11.1 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 07.03.2019 № 98-п, почтовые отправления разряда «судебное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7-ми дней, период фактического нахождения направленных по настоящему делу писем в отделении связи соблюден, у предпринимателя имелась возможность получения адресованной ему судом корреспонденции, таким образом, основания считать данное лицо не извещенным о производстве по настоящему делу отсутствуют.

Объективные доказательства того, что организация почтовой связи при осуществлении действий по доставке судебных извещений допустила какие-либо нарушения порядка доставки почтовой корреспонденции, материалы дела не содержат, так же как и не содержат доказательств того, что у ответчика имелись объективные препятствия для реализации своего права на своевременное обращение с жалобой в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, неявка предпринимателя за почтовыми отправлениями с вложением судебной корреспонденции не может быть квалифицирована как ненадлежащие действия суда первой инстанции по извещению участника арбитражного процесса о судебном разбирательстве.

В рассматриваемой ситуации именно предприниматель несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по его месту жительства.

Определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2024, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.09.2024 по делу № А12-24362/2023.

В другом деле суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы жалобы о проведении судебного заседания в отсутствие надлежащего извещения заявителя, указал следующее.

С учетом положения пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица,

влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах 1 и 2 и настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Данная правовая позиция подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Из указанного следует, что лицо, участвующее в деле, должно предпринять все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски непринятия таких мер.

Таким образом, регистрация гражданина по месту жительства влечет за собой его обязанность по обеспечению получения корреспонденции по данному адресу. Фактическое проживание гражданина по иному адресу не освобождают его от обязанности обеспечения получения судебных извещений по месту регистрации.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2025 по делу № А12-20370/2023.

6. Отложение судебного заседания на срок, исключающий возможность надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания, в котором судом принят судебный акт, является безусловным основанием для его отмены по п. 4 ч. 2 ст. 270 АПК РФ.

Общество обратилось в суд с исковым заявлением к учреждению о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе рассмотрения дела от учреждения поступило ходатайство о привлечении к участию в деле соответчиков, в удовлетворении которого определением суда отказано.

Учреждение обжаловало определение об отказе в привлечении соответчиков в суд апелляционной инстанции.

Апелляционный суд в связи с допущенными судом при рассмотрении дела процессуальными нарушениями перешел к рассмотрению заявления учреждения о привлечении соответчиков по делу по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

При этом, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В силу статьи 153.2 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими соответствующего ходатайства и при наличии в арбитражном суде технической возможности осуществления веб-конференции.

Как следует из материалов дела, определением суда от 28.02.2024 было назначено предварительное судебное заседание на 25 марта 2024 года в 14 часов 00 минут (по местному времени, МСК+1).

Определениями от 01 марта 2024 и 21 марта 2024 года были удовлетворены ходатайства общества и учреждения об участии в судебном заседании, назначенном на 25 марта 2024 года на 14 час. 00 мин. по местному времени (МСК+1), посредством проведения онлайн-заседания.

В связи с отсутствием технического подключения сторон к сеансу веб-конференцсвязи определением от 25 марта 2024 года судебное заседание по рассмотрению ходатайства учреждения было отложено на 25 марта 2024 года на 15 час. 00 мин. по местному времени (МСК+1 час.).

Документом, подтверждающим размещение арбитражным судом на его официальном сайте в сети Интернет сведений, является распечатанная копия

страницы официального сайта арбитражного суда, в которой имеется дата размещения в общедоступной автоматизированной информационной системе («Банк решений арбитражных судов», «Картотека арбитражных дел») судебного акта с информацией о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия (отчет о публикации судебного акта).

Согласно сведениям информационной системы «Картотека арбитражных дел» определение суда от 25 марта 2024 года об отложении судебного заседания было опубликовано 29 марта 2024 года в 13 час. 21 мин., то есть после вынесения определения об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении соответчиков от 25 марта 2024 года.

Доказательства извещения представителей Общества и Учреждения о судебном заседании, назначенном на 25 марта 2024 года на 15 час. 00 мин., в материалах дела отсутствовали.

Таким образом, в отсутствие доказательств получения ответчиком и третьим лицом информации об отложении судебного заседания на 25 марта 2024 года на 15 час. 00 мин., у суда первой инстанции не имелось оснований для вывода о надлежащем уведомлении указанных лиц о времени и месте судебного заседания.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2024 по делу № А57-2077/2024.