

## **Обзор судебной практики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по процессуальным вопросам, связанным с рассмотрением дел о несостоятельности (банкротстве).**

Во исполнение утвержденного плана работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда за второе полугодие 2025 года выполнен анализ судебной практики по делам о несостоятельности (банкротстве). Особое внимание уделено изучению процессуальных вопросов, возникающих при рассмотрении указанных дел в период с 2024 по 2025 годы.

Процедура банкротства является одним из важнейших институтов гражданского оборота, призванным обеспечить защиту законных интересов кредиторов и справедливое распределение имущества несостоятельного должника. Несмотря на наличие детально регламентированного законодательного акта — Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», — практика показывает высокую степень неопределенности и разночтений при применении отдельных положений закона, в том числе в части процессуальных аспектов рассмотрения дел о банкротстве.

Особенность рассматриваемой категории дел заключается в множественности заинтересованных сторон, разнообразии материально-правовых конфликтов и сложной структуре процессуальной формы разбирательства.

В разделе 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.2014 № 167 «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассмотренных в арбитражных судах Российской Федерации» отмечено, что споры о несостоятельности (банкротстве) отнесены к делам особо сложным.

Одним из способов устранения существующих пробелов и снижения уровня правовой неопределенности служит обобщение судебной практики. Анализ конкретных примеров, принятых судами решений, позволяет выделить типичные ошибки, допускаемые участниками процесса, сформулировать методику правильного распределения бремени доказывания, установить критерии оценки объективности заявленных кредиторских требований и определить круг возможных последствий ненадлежащего исполнения обязанностей лицами, участвующими в процедурах банкротства.

Представляемый обзор направлен на освещение основных направлений современной судебной практики, связанной с процессом рассмотрения дел о банкротстве.

Содержание обзора охватывает широкий спектр проблематики, связанной с применением процессуальных норм при ведении дел о банкротстве. Среди ключевых вопросов выделяются: проблемы извещения участников процесса и последствия несоблюдения правил уведомления; особенности перехода к рассмотрению обособленных споров в общем порядке и назначение судебных заседаний; порядок включения требований кредиторов в реестр требований кредиторов должника, подтвержденных судебными актами; вопросы обеспечения гарантий жилищного права при удовлетворении требований залогодержателей; обязанности финансовых управляющих по представлению отчетности и санкции за их ненадлежащее исполнение; возможность приостановления производства по делу о банкротстве в особых ситуациях; способы защиты прав кредиторов при наличии сомнений в обоснованности заявленных требований.

Материалы обзора направлены на формирование ясных ориентиров для участников судебных процессов, помогают минимизировать риски возникновения ошибок и способствуют улучшению качества судебного правоприменения.

Согласно статистическим данным за период с 01.01.2024 по 31.08.2025 Двенадцатым арбитражным апелляционным судом рассмотрено 11875 дел, из них 3036 споров о несостоятельности (банкротстве), что составляет 25,6 % от всех рассмотренных судом дел. Иными словами каждое четвертое дело рассматриваемое судом в отчетном периоде связано с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве).

При рассмотрении указанных споров арбитражные суды руководствуются Конституцией Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», иными федеральными законами, постановлениями Правительства Российской Федерации, когда их применение предусмотрено законодательством о банкротстве.

Обзор носит информационно-аналитический характер, может использоваться в целях обеспечения единообразия судебной практики. В него включены выводы, основанные на судебной практике Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, в том числе подтверждённой судами вышестоящих инстанций.

Далее приведены выработанные правовые позиции по отдельным вопросам, возникающим при рассмотрении дел данной категории.

**Сокращения по тексту:**

- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ (далее – АПК РФ);
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (далее – ГПК РФ);
- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ);
- Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве);
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года N 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40);
- Федеральная налоговая служба России (далее – ФНС России).

**1. Наличие у суда сведений об информировании лица о рассматриваемом споре, исключает необходимость направления судебных извещений данному участнику судебного разбирательства.**

В деле о банкротстве Общества Компания заявила ходатайство о вступлении в обособленный спор. При этом явку своего представителя в судебное заседание не обеспечила. Суд первой инстанции, имея достоверную информацию об информировании Компании о судебном разбирательстве, пришел к выводу о том, что Компания имела возможность обеспечить явку своих представителей в судебное заседание, извещена о времени и месте судебного разбирательства, правом на участие в судебном разбирательстве не воспользовалась, рассмотрел спор по существу.

Компания обжаловала судебный акт суда первой инстанции в апелляционном порядке, сославшись на отсутствие надлежащего извещения Компании судом первой инстанции о времени и месте судебного разбирательства.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия указала, что в соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В то же время, если у суда имеется информация о том, что лицо осведомлено о деле о банкротстве, правило части 1 статьи 121 АПК РФ о первом извещении не применяется (пункт 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40).

Изложенное в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40 разъяснение в полной мере соответствует правовому подходу пункта 55 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2019), который указывает на недопустимость принимать во внимание ссылки лица на то, что оно не было надлежащим образом извещено о судебном разбирательстве при наличии у

такой стороны фактических сведений о начавшемся процессе, исходя из запрета приоритета формального подхода над существом отношений, который обеспечиваются за счет права добросовестной стороны доказать тот факт, что вторая сторона знала о судебном процессе.

Суд апелляционной инстанции установил, что Компании было известно о судебном процессе по обособленному спору, что следовало из заявленных ходатайств о вступлении в обособленный спор в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, где прямо указаны дата, время и место судебного заседания. К указанным ходатайствам Компании приложена доверенность, для представления интересов по данному делу.

Представители Компании имели возможность обеспечить явку в судебное заседание, однако ею не воспользовались, об отложении судебного разбирательства для предоставления дополнительного времени для подготовки правовой позиции, ознакомления с материалами спора не просили, в связи с чем, приняли на себя риск рассмотрения спора в их отсутствие (часть 2 статьи 9, статья 65 АПК РФ).

Апелляционный суд также учел, что из представленных Компанией документов, а также пояснений ее представителя следует, что Компания осуществляет права солидарного кредитора по кредитному договору, в обеспечение которого выдана гарантия, требования по которой заявлены ко включению в реестр требований кредиторов должника в настоящем деле.

Кроме того, судом установлено, что Агент по кредитному договору осуществляет права от имени и в интересах Компании, являясь на основании кредитного договора, по аналогии со статьей 223.8 Закона о банкротстве, представителем сообщества солидарных кредиторов по кредитному договору и связанным с ним обеспечительными сделками, в том числе, представителем Компании, и вправе осуществлять все процессуальные права Компании в настоящем обособленном споре.

Поскольку Агент как представитель сообщества кредиторов по кредитному договору, включая Компанию, надлежащим образом извещен и активно участвует в судебных процессах по настоящему обособленному спору, суд апелляционной

инстанции пришел к выводу, что Компания располагает информацией о начавшемся судебном процессе и о совершенных в нем процессуальных действиях, независимо от участия в споре самой Компании.

*Определение Арбитражного суда Астраханской области от 13.10.2024,  
постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2025,  
постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.06.2025  
по делу № А06-2108/2016.*

Схожая ситуация имела место при рассмотрении спора по другому делу, где суды также руководствовались аналогичными нормами процессуального права.

*Определение Арбитражного суда Астраханской области от 13.10.2024,  
постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2025,  
постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2025  
по делу № А06-1229/2016.*

**2. Разрешая вопросы о переходе к рассмотрению документарных обособленных споров в общем порядке и о назначении судебного заседания, арбитражный суд оценивает насколько вопросы правовой квалификации и вопросы факта, затрагиваемые при рассмотрении обособленного спора, являются существенными и требуют проведения судебного заседания.**

В деле о банкротстве физического лица судом первой инстанции в реестр требований кредиторов должника включены требования Банка, как обеспеченные залогом недвижимого имущества. Данный спор рассмотрен судом первой инстанции в порядке документарного обособленного спора.

Апелляционная жалоба, поступившая на судебный акт суда первой инстанции, принята к рассмотрению без назначения судебного заседания.

При подготовке к рассмотрению апелляционной жалобы и возражений на нее, суд апелляционной инстанции, установил необходимость выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40 разрешая вопросы о переходе к общему порядку и о назначении судебного заседания, арбитражный суд оценивает, как заявленные возражения могут повлиять на решение по обособленному спору, а также насколько вопросы правовой квалификации и вопросы факта, затрагиваемые при рассмотрении обособленного спора, являются существенными и требуют проведения судебного

заседания. В частности, суд вправе перейти к общему порядку рассмотрения обособленного спора при необходимости назначить экспертизу, заслушать свидетельские показания, выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства и т.д.

При наличии соответствующих оснований арбитражный суд выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 60, пунктом 3 статьи 71 или пунктом 3.1 статьи 100 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае, суд апелляционной инстанции установил, что предметом залога Банка является жилое помещение, которое для должника и ее несовершеннолетнего ребенка является единственным пригодным для проживания, обращение на него взыскания может привести к нарушению баланса взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений.

Указанные обстоятельства послужили достаточным основанием для перехода к рассмотрению апелляционной жалобы в общем порядке.

*Определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2024 по делу № А06-4136/2024.*

Аналогичные обстоятельства для перехода к рассмотрению апелляционной жалобы в общем порядке были установлены судом апелляционной инстанции по иным делам.

*Определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2025 по делу № А06-10753/2023, от 15.09.2025 по делу № А06-6824/2024.*

**3. При рассмотрении требования кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника, подтвержденного судебным актом, вступившим в законную силу, указание на который также имеется в обращении должника в суд с заявлением о своем банкротстве, исключается необходимость проверки судом обоснованности данного требования, суд разрешает лишь вопрос об очередности его удовлетворения.**

В арбитражный суд первой инстанции поступило заявление кредитора о включении в реестр требований кредиторов задолженности, подтвержденной судебным актом суда общей юрисдикции вступившим в законную силу.

Определением арбитражного суда первой инстанции, заявление кредитора удовлетворено. Постановлением арбитражного апелляционного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из их обоснованности, при этом указал, что согласно абзацу второму пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах, определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

В соответствии со статьей 16 АПК РФ, статьей 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и также указал, что должник частично исполнил обязательства по кредитному договору, чем признал наличие кредитных правоотношений, не обжаловал решение суда общей юрисдикции о взыскании задолженности, не лишён возможности в настоящее время обжаловать указанное решение суда общей юрисдикции, а в последующем обратиться в рамках рассматриваемого обособленного спора с заявлением о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта.

При этом, также отметив, что как указано в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40 требования кредиторов, подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами, подлежат включению в реестр с определением очередности удовлетворения таких требований без дополнительной проверки их обоснованности. В то же время с учетом пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, оценивает по существу доводы возражающих лиц об отсутствии долга, если суд по другому спору не устанавливал

и не исследовал обстоятельства, на которые ссылаются возражающие лица (например, в связи с признанием иска должником) и которые имеют существенное значение для формирования реестра требований кредиторов в деле о банкротстве (части 2 и 3 статьи 69 АПК РФ).

*Определение Арбитражного суда Саратовской области от 18.02.2025,  
постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2025  
по делу № А57-28294/2024.*

**4. Суд первой инстанции при рассмотрении требований кредиторов о включении в реестр требований обеспеченных залогом квартиры, являющейся единственным жильем для должника, обязан предложить сторонам найти выход из сложившейся ситуации, путем заключения мирового соглашения либо локального плана реструктуризации долгов гражданина.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) физического лица Банк обратился в суд с заявлением о включении задолженности, как обеспеченной залогом имущества должника – квартиры.

Определением суда первой инстанции требования Банка признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника для удовлетворения в третью очередь, как обеспеченные залогом квартиры.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и направляя вопрос на новое рассмотрение, исходил из следующего.

Право на жилище относится к основным правам и свободам человека и гражданина и гарантируется статьей 40 Конституции Российской Федерации. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии с пунктом 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника, членов его семьи (в том числе правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Соблюдение этого баланса при рассмотрении вопроса об исключении из конкурсной массы единственного пригодного для проживания должника и членов его семьи жилья достигается, в том числе, за счет исследования фактических обстоятельств дела по существу, ввиду чего недопустимо установление только формальных условий применения нормы права.

При отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству принятие решения о реализации единственного жилья может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе, принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья. В подобных обстоятельствах суд, осознавая конституционно значимую ценность права на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации) и исполняя возложенные на него задачи, направленные на содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 АПК РФ), обязан предложить сторонам найти выход из сложившейся ситуации, приняв экономически обоснованное и взаимовыгодное решение, не нарушающее прав иных лиц. Такое решение должно одновременно предотвращать преждевременное обращение взыскания на единственное жилое помещение при надлежащем исполнении кредитных обязательств иным лицом и сохранять за банком право обращения взыскания на предмет залога в случае нарушения условий кредитного договора.

Обеспечение баланса законных интересов всех участников спорного правоотношения, а не только залогового кредитора, относится к задачам правосудия.

Так, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2021 № 304-ЭС21-13091 изложена правовая позиция, в соответствии с которой, если погашение кредита осуществляется за счет иного надежного источника, то в целях предотвращения обращения взыскания на принадлежащее должнику жилое помещение по непросроченному долгу, гражданин вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об утверждении мирового соглашения между ним, кредитной организацией и плательщиком, по условиям которого спорное жилое помещение не будет

подлежать включению в конкурсную массу, но при этом обязательства по кредитной задолженности и залогу не будут списаны по итогам завершения процедуры до полной уплаты долга должником или иным обязанным лицом.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2023 № 305-ЭС22-9597, должник совместно с Банком не лишен возможности разработать локальный план реструктуризации задолженности, по условиям которых взыскание на залоговое имущество не обращается, при этом должник не освобождается от исполнения обязательств перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства должника (залог сохраняется без применения правил пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В случае необоснованного разумными экономическими причинами отказа залогового кредитора от заключения мирового соглашения (в частности, если положение такого кредитора не ухудшается по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было) суд вправе утвердить локальный план реструктуризации применительно к правилам пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве. Согласия иных кредиторов для утверждения судом такого плана реструктуризации не требуется.

Судом установлено, что спорная квартира является единственным жильем для должника, поручитель по кредитному договору производит погашение кредита путем внесения ежемесячных платежей в соответствии с согласованным графиком.

Вместе с тем, вопрос об утверждении мирового соглашения либо локального плана реструктуризации судом первой инстанции не рассматривался, на рассмотрение сторон не выносился, несмотря на очевидность выражения воли должника, направленной на полное погашение требований залогового кредитора и сохранение единственного жилого помещения для себя и своего малолетнего ребенка.

*Постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2024 по делу № А12-18976/2023, от 31.01.2024 по делу № А06-3563/2023.*

**5. Отказ государственных органов в предоставлении информации арбитражному управляющему со ссылкой на отсутствие соответствующего судебного акта, является неправомерным.**

В арбитражный суд первой инстанции поступило заявление финансового управляющего должника об обязанности ФНС России представить сведения в отношении должника.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявление удовлетворено.

Как было установлено судами двух инстанций, отказ уполномоченного органа в предоставлении сведений послужил основанием для обращения финансового управляющего должника с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в предоставлении запрашиваемых сведений в досудебном порядке уполномоченный орган указал, что запрошенные финансовым управляющим сведения являются налоговой тайной, содержат данные, относящиеся к персональным данным физического лица в силу положений статьи 102 НК РФ, статьи 6 Федерального закона «О персональных данных», статей 20.3, 213.7 Закона о банкротстве, в связи с чем, они не могут быть предоставлены финансовому управляющему по письменному запросу. Действующее законодательство предусматривает предоставление информации, составляющей налоговую тайну, без согласий налогоплательщика только в судебные и правоохранительные органы по их мотивированным запросам. Действующее законодательство не предусматривает возможность предоставления сведений об имущественном положении, составляющих налоговую тайну, арбитражному управляющему по его письменному запросу.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из обоснованности заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, и указал, что в силу пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества. Для возможности исполнения указанной обязанности финансовый управляющий должен располагать необходимой документацией.

Из содержания указанной нормы следует, что в отношении должника законодатель не ограничивает арбитражного управляющего в объеме запрашиваемой информации

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40, положения абзаца седьмого пункта 1 статьи 20.3 и абзаца пятого пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве детализируют ранее действовавший порядок запроса арбитражным управляющим сведений о должнике и документов о его деятельности, который осуществляется без предварительного обращения в арбитражный суд.

Указанный порядок внесудебной выдачи сведений и документов распространяется в том числе на налоговые органы в силу прямого указания закона в отношении сведений и документов, составляющих охраняемую законом служебную, коммерческую, налоговую, банковскую и иную охраняемую законом тайну, за исключением государственной тайны.

Как верно указал суд первой инстанции, истребуемые управляющим сведения имеют непосредственное отношение к должнику и могут быть использованы, в частности, при оспаривании сделок, в связи с чем, заявленное ходатайство правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

*Определение Арбитражного суда Саратовской области от 25.02.2025,  
постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2025  
по делу № А57-30442/2023.*

**6. Арбитражный суд по результатам рассмотрения отчета арбитражного управляющего о результатах конкурсного производства (процедуры реализации имущества) в отношении должника, вправе вынести частное определение в адрес территориального органа Росреестра, обратив внимание на необходимость проведения проверки деятельности арбитражного управляющего должника на предмет наличия в его действиях административного правонарушения.**

Суд первой инстанции на основании определения возложил на финансового управляющего должника обязанность представить суду отчет о результатах реализации имущества гражданина, а также реестр требований кредиторов и доказательства направления отчета с приложением в адрес кредиторов.

В связи с неисполнением финансовым управляющим обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, суд первой инстанции неоднократно откладывал судебные разбирательства и в последствии вынес частное определение, предложив Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) принять предусмотренные действующим законодательством меры реагирования на выявленное нарушение арбитражным управляющим.

Оставляя без изменения частное определение, апелляционная коллегия судей указала, что суд первой инстанции обоснованно принял частное определение в целях уведомления Росреестра о фактах нарушения Закона о банкротстве, данное частное определение является основанием для реагирования управлением в пределах его компетенции.

При этом, суд апелляционной инстанции отметил, что отсутствие обращений участвующих в деле лиц с жалобами на арбитражного управляющего непосредственно в Управление не является основанием для отмены частного определения суда. В частном определении лишь отражены выводы суда о возможном неправомерном бездействии финансового управляющего должника и его пассивной позиции при рассмотрении дела судом первой инстанции. Частное определение в рассматриваемом случае носит уведомительный характер, в целях обращения внимания государственного органа на выявленные факты возможных нарушений в деятельности конкретного арбитражного управляющего в целях дальнейшей их проверки и принятия соответствующего акта реагирования.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

*Частное определение Арбитражного суда Саратовской области от 29.11.2024, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2025, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2025 по делу № А57-21611/2020.*

Аналогичные обстоятельства были установлены судом апелляционной инстанции по иным делам.

*Постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2025 по делу № А57-17614/2022, от 30.06.2025 по делу № А57-13315/2021.*

**7. Процессуальное законодательство допускает возможность приостановления производства, как по обособленному спору, так и по всему делу о банкротстве в случае заключения должником контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления.**

Гражданин-банкрот обратился в суд с ходатайством о приостановлении производства по делу о своем банкротстве, в связи с заключением должником и его супругом контракта для участия в Специальной военной операции.

Суд первой инстанции, приостанавливая производство по делу о банкротстве, указал, что выполнение должником и его супругом задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, объективно ограничивает либо полностью лишает их возможности участвовать в судебном процессе (реализации процессуальных прав, при том что в материалах дела отсутствует ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие), в связи с чем, приостановил производство по делу о банкротстве.

В силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 58 Закон о банкротстве производство по делу может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, в том числе, в иных предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и данным Федеральным законом случаях.

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае участия гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Наличие обязательного основания для приостановления производства по делу не зависит от усмотрения суда.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с выводами суда первой инстанции о приостановлении производства по делу согласились.

*Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 18.02.2025,  
постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2025,  
постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2025  
по делу № А12-10537/2021.*

**8. В случае если арбитражный управляющий и (или) кредиторы полагают, что права и законные интересы кредиторов нарушены судебным актом (включая постановление суда общей юрисдикции и судебный акт арбитражного суда, а также определение о принудительном исполнении решения третейского суда), на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование кредитора, указанные лица вправе обратиться в установленном процессуальным законодательством порядке с заявлением об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.**

Гражданин (кредитор контролирующего должника лица), обращаясь с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции по заявлению о привлечении указанного контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам общества и ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование судебного акта, сослался на положения пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 (в ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оснований для восстановления апеллянту пропущенного процессуального срока не имеется, производство по апелляционной жалобе подлежит прекращению, при этом руководствовался следующим.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 24 постановления Пленума Высшего

Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 (в ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Вместе с тем, на момент подачи апеллянтом апелляционной жалобы законодательство о банкротстве изменилось.

В соответствии с пунктом 12 статьи 16 Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 АПК РФ» если арбитражный управляющий и (или) кредиторы полагают, что права и законные интересы кредиторов нарушены судебным актом (включая постановление суда общей юрисдикции и судебный акт арбитражного суда, а также определение о принудительном исполнении решения третейского суда), на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование кредитора, указанные лица вправе обратиться в установленном процессуальным законодательством порядке с заявлением об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судом апелляционной инстанции установлено, что апеллянт не является лицом, участвующим в деле о банкротстве должника, не является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника в порядке положений статей 34, 35 Закона о банкротстве. Также он не является лицом, о правах и обязанностях которого, принят судебный акт в порядке положений статьи 42 АПК РФ.

Таким образом, руководствуясь приведенными выше правовыми нормами и разъяснениями, апелляционный суд пришел к выводу, что ходатайство о

восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы удовлетворению не подлежит, производство по апелляционной жалобе подлежит прекращению.

Суд апелляционной инстанции отметил, что прекращение производства по настоящей апелляционной жалобе не умаляет право апеллянта на судебную защиту, которую он вправе реализовать в порядке положений пункта 12 статьи 16 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ).

*Определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 19.09.2024 по делу № А12-37131/2021.*