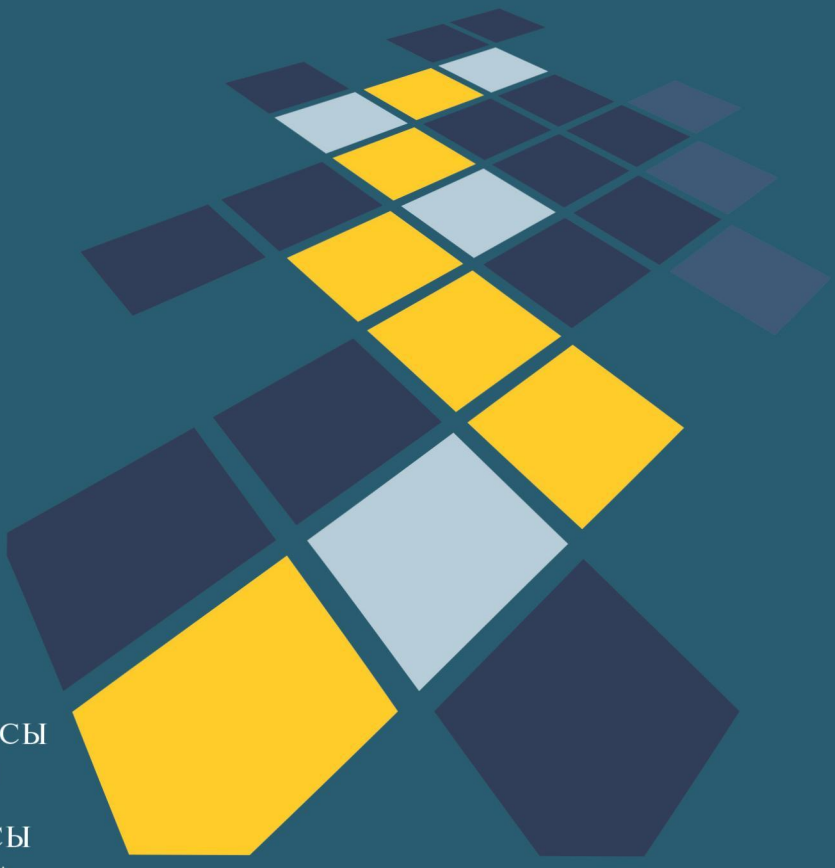
юрист
издательская группа



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КОМПЕТЕНЦИИ СУДА

СУДЕБНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ВАК
К1

№ 2/2025

ISSN 1812-383X

АРБИТРАЖНЫЙ И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Арбитражный и гражданский процесс

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. ПИ № ФС77-81826 от 24 сентября 2021 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно

№ 2/2025

Содержание

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

3 Аширбакиев Р.М. Нормы непосредственного применения и оговорка о публичном порядке: проблема разграничения

8 Текеев М.Ш. Защита прокурором публичных интересов в сфере платного землепользования в судебном порядке

13 Васильев И.А. Возраст и опыт спортсмена как субъективные элементы незначительной вины или халатности при нарушении антидопинговых правил

17 Кобзаренко Е.М. Правовые последствия принятия немотивированного судебного решения по гражданским делам, рассмотрение которых отнесено к компетенции мирового судьи или рассматриваемым судами общей юрисдикции в порядке упрощенного производства

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КОМПЕТЕНЦИИ СУДА

21 Войтович Е.П. Применимое право как способ определения подсудности

СУДЕБНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

26 Мещерякова А.Ф. Институт представительства в современном цивилистическом процессе

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

31 Газизова А.М. К вопросу о взыскании судебных расходов с представителя участников должника

36 Авдякова В.А. Отдельные вопросы распределения судебных расходов, понесенных в связи с уплатой государственной пошлины по иску

КРУГЛЫЙ СТОЛ

41 Дячук Е.В. О формировании принципов российского гражданского процессуального права в рамках иерархичной межотраслевой системы

45 Егоров Е.В. Законность цивилистического процесса сквозь призму различных типов правопонимания

50 Старицын А.Ю. Бездействие сторон и принцип состязательности в цивилистическом процессе

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:
Ярков В.В.,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА,
РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕДАКТОР:
Долганичев В.В.,
кандидат юридических наук, доцент

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:
Арифулин А.А., профессор,
заслуженный юрист РФ;

Афанасьев С.Ф., доктор юридических наук,
профессор, судья в отставке;

Домшенко В.Г., кандидат юридических наук;

Носырева Е.И., доктор юридических наук,
профессор;

Сахнова Т.В., доктор юридических наук,
профессор;

Туманова Л.В., доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ;

Шерстюк В.М., доктор юридических наук,
профессор;

Юдин А.В., доктор юридических наук,
профессор

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ИГ «ЮРИСТ»:
Гриб В.В.,
доктор юридических наук, профессор,
академик РАО, заслуженный юрист РФ

ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА
ИГ «ЮРИСТ»:
Бабкин А.И., Белых В.С.,
Ренов Э.Н., Платонова О.Ф.,
Трунцевский Ю.В.

РЕДАКЦИЯ:
Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

КОРРЕКТУРА: Павлова Т.Г.

ВЕРСТКА: Курукина Е.И.

УЧРЕДИТЕЛЬ:
Гриб В.В.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ
ПОДПИСКИ:
Тел. / факс: (495) 617-18-88
(многоканальный)
E-mail: podpiska@lawinfo.ru
Телефон редакции: (495) 953-91-08

АДРЕС ИЗДАТЕЛЬСТВА /
РЕДАКЦИИ:
115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.
E-mail для авторов: avtor@lawinfo.ru

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС:
Почта России.
Электронный каталог — П1715;
Агентство «Урал-Пресс» — 85473.
Подписка на www.lawinfo.ru

Номер подписан в печать: 13.12.2024.
Номер вышел в свет: 29.01.2025.
ISSN 1812-383X
Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 170x252. Печать офсетная.
Физ. печ. л. 7,0. Усл. печ. л. 7,0.
Общий тираж 4000 экз. Цена свободная.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной
комиссией при Министерстве науки и высшего
образования Российской Федерации
для публикации основных результатов диссертаций
на соискание ученых степеней кандидата
и доктора наук (5.1.2.; 5.1.3. (юридические науки)).

Текеев Марат Шамилевич,
заместитель начальника отдела анализа и обобщения судебной практики, информатизации и статистики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, старший преподаватель кафедры земельного и экологического права Саратовской государственной юридической академии
tekeev-09@mail.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2025-2-8-12

Защита прокурором публичных интересов в сфере платного землепользования в судебном порядке

Эффективность защиты прокурором публичных интересов в сфере платного землепользования в судебном порядке обусловлена правильной квалификацией допущенного нарушения, связанной с определением предмета судебной защиты, выбором вида судопроизводства и способа защиты прав публичного образования. Выявление типичных нарушений в сфере установленного порядка взимания платы за землю позволило раскрыть содержание публичного интереса и прав публичных образований, подлежащих защите в суде.

Ключевые слова: плата за землю, земельный налог, прокурор, арендная плата, судебная защита, публичный интерес, права публичных образований.

Прокуратура обязана защищать публично-правовые интересы Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере земельных правоотношений. Это направление прокурорской деятельности в настоящее время настолько актуально, что в науке обосновывается существование самостоятельного правового института — «защита прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений», которому присущи уникальные объект, субъекты, механизм правовой защиты.

К объекту защиты, собственно, относятся публичные интересы, вытекающие из земельных правоотношений, к субъектам защиты — органы прокуратуры, к механизму правовой защиты — совокупность норм, регулирующих статус субъектов данного правового института, а также правоотношения, связанные с землей, возникающие при защите публичных интересов в досудебном и судебном порядке[1]. Публичные интересы не могут рассматриваться в отрыве от частных интересов, поскольку отражают потребности общества как совокупности индивидов. При этом, как отмечает С.В. Михайлов, «публичный интерес представляет собой не просто сумму индивидуальных интересов, а интерес, присущий обществу как единому целому»[2]. Исследуя категорию «публичный интерес» как юридическое основание действия публичных образований при реализации права собственности на землю, А.В. Зарщиков указывает на то, что «ограничение права собственности в публичном интересе не должно дискредитировать ценность этого права для частных лиц»[3]. В связи с чем установление ограничений права собственности на землю не может производиться публичным органом произвольно, а лишь на основе баланса частных и публичных интересов, с учетом потребностей населения.

Разнообразие нарушений в сфере земельных отношений обусловливает актуальность правильного выбора релевантных способов защиты нарушенных публичных интересов, реализуемых посредством гражданского, арбитражного, административного судопроизводства. Вид судопроизводства определяется в зависимости от предмета судебной защиты и участников спорных правоотношений. В гражданском судопроизводстве пред-

[1] См.: Михлина Н.В. Защита прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С. 8.

[2] См.: Михайлов С.В. Категория интереса в российском гражданском праве. М., 2002. С. 205.

[3] Зарщиков А.В. Публичный интерес как юридическое основание действий публичных образований при реализации права собственности на землю // Общественные науки. Право. 2015. № 3. С. 33.

метом судебной защиты выступают публичные интересы, задействованные в сфере цивилистических правоотношений, напрямую не связанные с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, тогда как в арбитражном судопроизводстве предмет судебной защиты непосредственно связан с экономической деятельностью и предпринимательством. Если защите подлежат публичные права, возникшие в ходе административного спора, касающиеся реализации публичных прерогатив государственным органом, в том числе сопряженных с осуществлением имущественных прав, то дело рассматривается в порядке административного судопроизводства[4].

Среди наиболее типичных нарушений публичных интересов в сфере земельных правоотношений выделяют нарушение правил землепользования, в том числе в сфере взимания платы за землю. Согласно ч. 1 ст. 65 Земельного кодекса Российской Федерации к формам платы за использование земли относятся земельный налог, арендная плата либо иная плата, предусмотренная законом. Так, ст. 39.36-1 Земельного кодекса Российской Федерации предусматривает плату за использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для возведения гражданами гаражей, являющихся некапитальными сооружениями; ст. 39.46 Земельного кодекса Российской Федерации устанавливает плату за публичный сервитут.

Как показывает судебная практика, наиболее частыми нарушениями установленного порядка взимания платы за землю являются:

– переоформление права постоянного (бессрочного) пользования на право аренды без уведомления правообладателя, в результате раздела земельного участка[5];

– незаконная передача в аренду земельных участков, находящихся в зонах с особыми условиями использования территорий (охранные зоны высоковольтных линий электропередач)[6];

– незаконное изменение разрешенного вида использования земельного участка при заключении договора аренды с целью строительства многоквартирных домов[7];

– нарушение порядка предоставления земельного участка в аренду по результатам аукциона вопреки требованиям ст. 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации[8], а также путем предоставления незаконных преференций[9];

– предоставление земельных участков в аренду до разграничения государственной собственности на землю без проведения торгов[10];

– неправомерное предоставление льгот по арендной плате[11];

– занижение ставок арендной платы, вызвавшее незаконное сбережение денежных средств[12];

– неуплата арендной платы за пользование земельными участками[13];

---

4 См.: Кощеева Е.С. К вопросу о предмете судебной деятельности в административном судопроизводстве // Восточно-европейский журнал. 2016. № 10. С. 18.

5 См.: Постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 18 августа 2021 г. по делу № А57-12464/2020. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/jKao0x7lmWHx/ (дата обращения: 20.12.2023).

6 См.: Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2020 г. по делу № А57-29577/2019. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=194050#VzaLR1UKAw3EeUMc2 (дата обращения: 20.12.2023).

7 См.: Постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 20 августа 2019 г. по делу № А57-28350/2018. URL:https://sudact.ru/arbitral/doc/MdrsciAKGqbb/ (дата обращения: 21.12.2023).

8 См.: Постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 19 мая 2021 г. по делу № А57-14221/2020. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/QtDfuLOK4H5C/ (дата обращения: 21.12.2023).

9 См.: Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2019 г. по делу № А57-968/2019. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/AKn2JLwy25Lc/ (дата обращения: 22.12.2023).

10 См.: Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2021 г. по делу № А12-32271/2020 (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

11 См.: Прокурорская проверка. Методика и тактика проведения : учеб. пособие / Е.А. Бурмистрова, И.И. Головко, Г.В. Дытченко [и др.] ; под ред. О.Н. Коршуновой. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юстиция, 2019. 408 с.

12 См.: Прокурорская проверка. Методика и тактика проведения : учеб. пособие / Е.А. Бурмистрова, И.И. Головко, Г.В. Дытченко [и др.] ; под ред. О.Н. Коршуновой. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юстиция, 2019. 408 с.

13 См.: Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2019 г. по делу № А57-3387/2019. URL: https://www.consultant.ru/

– неуплата или неполная уплата сумм земельного налога[14] и др.

Анализ приведенных нарушений показывает, что в ряде случаев оспаривается правовое основание взимания платы за землю: признаются недействительными сделки, договоры аренды, применяются последствия недействительности сделок, из Единого государственного реестра прав на недвижимость исключаются записи об аренде земельных участков и т.п. В других случаях нарушения допускаются непосредственно в отношении процедуры взимания платы за землю, когда плательщики не вносят установленную плату либо не согласны с ее размером, способом начисления, корректировками. В обоих случаях имеет место нарушение публичного интереса, которое выражается либо в попытке недобросовестным способом избежать использования земли за плату и тем самым воспрепятствовать пополнению бюджета, либо в попытке получения прибыли в виде платы за землю без законных оснований не в пользу бюджета публичного образования. Распространенность злоупотреблений и нарушений публичных интересов, затрагивающих формирование доходов местных бюджетов за счет платы за сервитуты, доходов от передачи в аренду земельных участков, актуализирует надзорную деятельность и исковую работу органов прокуратуры. По словам Н.В. Михлиной, «защита прокурором земельных отношений в судебном порядке — одна из самых сложных категорий исков. Если обратиться к статистическим показателям, то почти все иски прокурора признаются судами обоснованными, и лишь 1,5–2% остается без удовлетворения, при этом именно они связаны с нарушениями земельного законодательства»[15].

Как справедливо отмечает С.В. Бердинских, «при подготовке исковых заявлений понимание специфики требуется для правильного формулирования требований, определения круга лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, заявления об обеспечительных мерах, заблаговременного формирования позиции с учетом возможных доводов ответчиков»[16]. Таким образом, прокурору необходимо определить, какое право или публичный интерес нарушены, кто является субъектами спорных правоотношений, входит ли предъявление требований о судебной защите публичных интересов в компетенцию прокурора, в какой суд и в каком порядке следует обратиться.

Права публичного образования, как правило, нарушаются в связи с несоблюдением правил взимания платы за землю, установленных законом, либо условий договора. Так, например, аренда государственных или муниципальных земельных участков подчиняется общим правилам гражданского законодательства, регулирующим получение арендодателем арендной платы (ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации). Статья 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации предусматривает особенности установления размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, в зависимости от способа заключения договора; субъекта, с которым заключается договор; целей использования земельного участка. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности

cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS012&n=123497#CFFxR1UEVlJf2mHU (дата обращения: 22.12.2023).

[14] См.: Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 29 декабря 2016 г. № 03-05-06-02/79371 «Об ответственности за неуплату земельного налога» (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

[15] См.: Михлина Н.В. Защита прокурором публичных интересов в сфере земельных отношений // Законность. 2022. № 5. С. 16–20.

[16] См.: Бердинских С.В. Защита прокурором публичных интересов в сфере использования земель особо охраняемых природных территорий // Законность. 2018. № 2. С. 29–33.

Российской Федерации»[17] устанавливает размеры арендной платы для различных видов земельных участков. Значительная специфика в расчете арендной платы за земельные участки обусловила разработку и принятие Министерством экономического развития Российской Федерации Методических рекомендаций по применению основных принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 582[18]. Заключение договора аренды земельного участка от имени публичного образования предполагает учет сложной иерархии приведенных правовых актов, регулирующих порядок взимания арендной платы за землю. Неправильная интерпретация или незнание правил расчета арендной платы за государственный или муниципальный земельный участок нередко приводят к закреплению ошибочных положений в договоре либо игнорированию необходимых условий договора и, как следствие, к возникновению споров об изменении размера арендной платы, о взыскании и перерасчете арендной платы, о расторжении договоров аренды земельных участков[19]. Во всех случаях нарушенным правом арендодателя — публичного образования будет выступать право на получение арендной платы за землю.

Что касается земельного налога, то правовое регулирование порядка его взимания носит комплексный характер и сочетает в себе нормы налогового и земельного законодательства. Земельный налог устанавливается гл. 31 Налогового кодекса Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами городов федерального значения, муниципальных образований. Основная правовая база дополняется большим количеством разъясняющих писем органов власти, в частности Минфина РФ, ФНС России, что не упрощает, а усложняет порядок применения источников права федерального и регионального уровня. Наиболее распространенные нарушения прав публичных образований связаны с неправильным применением ставок для начисления налоговых платежей, неправомерным использованием льготных налоговых ставок, изменением вида разрешенного использования земли и, соответственно, коэффициента для налога на землю и др.[20]

В качестве нарушенного права, подлежащего защите, следует обозначить право публичного образования на получение от налогоплательщика обязательного платежа за земельный участок, принадлежащий ему на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, за определенный налоговый период.

Из сказанного можно заключить, что публичный интерес, возникающий в сфере платного землепользования, подлежащий защите со стороны органов прокуратуры и суда, заключается в устранении нарушений, касающихся взимания платы за землю как способа пополнения местных бюджетов. В рамках гражданского, административного, арбитражного судопроизводства прокуратура обеспечивает защиту прав публичных образований на получение арендной платы за землю, земельного налога, платы за публичный

[17] См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3821.

[18] См.: Приказ Минэкономразвития России от 29 декабря 2017 г. № 710 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению основных принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 582» (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

[19] См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2020. № 6, 7.

[20] См.: Топ-5 судебных споров для плательщиков налога на землю: июнь 2022 г. — февраль 2023 г. // СПС «КонсультантПлюс».

сервитут, иной платы за использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Проведенный анализ дает основания утверждать, что публичный интерес соотносится с правом публичного образования как целое и частное. Публичный интерес охватывает коллективные потребности в использовании средств бюджета как публичного фонда в государственных и общественных целях. Соответственно, незаконное сокращение количества источников его пополнения требует реакции со стороны компетентных государственных органов путем судебной защиты и восстановления нарушенных прав публичного образования, формирующих содержание права собственности на землю и, в частности, распоряжения ею (ст. 260 Гражданского кодекса Российской Федерации). Нарушения, касающиеся платы за землю, допущенные физическими лицами либо субъектами, не связанными с экономической деятельностью, устраняются в порядке гражданского судопроизводства. Нарушения прав и интересов публичных образований, допущенные государственными органами, в том числе в ходе осуществления властных полномочий по установлению размера платы за землю, служат основанием для обращения в суд с административными исковыми заявлениями в порядке административного судопроизводства. В том случае, если нарушение прав публичного образования допущено субъектами экономической деятельности либо связано с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления в сфере платного землепользования с участием субъектов экономической деятельности, дело подлежит рассмотрению в порядке арбитражного судопроизводства.

Литература

1. Бердинских С.В. Защита прокурором публичных интересов в сфере использования земель особо охраняемых природных территорий / С.В. Бердинских // Законность. 2018. № 2. С. 29–33.
2. Зарщиков А.В. Публичный интерес как юридическое основание действий публичных образований при реализации права собственности на землю / А.В. Зарщиков // Общественные науки. Право. 2015. № 3. С. 29–33.
3. Кощеева Е.С. К вопросу о предмете судебной деятельности в административном судопроизводстве / Е.С. Кощеева // Восточно-европейский журнал. 2016. № 10. С. 17–19.
4. Михайлов С.В. Категория интереса в российском гражданском праве / С.В. Михайлов ; под научной редакцией В.С. Ема. Москва : Статут, 2002. 205 с.
5. Михлина Н.В. Защита прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений : автореферат диссертации кандидата юридических наук / Н.В. Михлина. Москва, 2023. 23 с.
6. Михлина Н.В. Защита прокурором публичных интересов в сфере земельных отношений / Н.В. Михлина // Законность. 2022. № 5. С. 16–20.
7. Прокурорская проверка. Методика и тактика проведения : учебное пособие / Е.А. Бурмистрова, И.И. Головко, Г.В. Дытченко [и др.] ; ответственный редактор О.Н. Коршунова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юстиция, 2019. 408 с.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:
тел. (495) 617-18-88 – многоканальный
8-800-333-28-04 (по России бесплатно)
адрес электронной почты: podpiska@lawinfo.ru

Arbitrazh-Civil Procedure

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION EDITION. Registered in Federal service on supervision in sphere of media communications and protection of cultural heritage PI No. FC77-81826 of September 24, 2021. Published since 1998. Published monthly

No. 2/2025

EDITOR IN CHIEF:
Jarkov V.V., LL.D., professor,
Honored Scientist of the Russian Federation

**DEPUTY EDITOR IN CHIEF,
REGIONAL EDITOR:**
Dolganichev V.V., PhD (Law), associate professor

EDITORIAL BOARD:
Arifulin A.A., professor, Honored Lawyer of the RF;
Afanasyev S.F., LL.D., professor, retired judge;
Domshenko V.G., PhD (Law);
Nosyreva E.I., LL.D., professor;
Sakhnova T.V., LL.D., professor;
Tumanova L.V., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Scherstjuk V.M., LL.D., professor;
Yudin A.V., LL.D., Professor

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:
Grib V.V., LL.D., professor, academician
of the RAE, Honored Lawyer of the RF

**DEPUTY EDITOR IN CHIEF
OF JURIST PUBLISHING GROUP:**
Babkin A.I., Belykh V.S., Renov Eh.N.,
Platonova O.F., Truncevskij Yu.V.

EDITORIAL OFFICE: Lapteva E.A., Solovyeva D.V.

PROOFREADING: Pavlova T.G.

LAYOUT: Kurukina E.I.

FOUNDER: V.V. Grib

EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:
Tel. / fax: (495) 617-18-88 (multichannel)
E-mail: podpiska@lawinfo.ru
Tel.: (495) 953-91-08

ADDRESS PUBLISHERS / EDITORS:
Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.
Moscow, 115035.
E-mail for authors: avtor@lawinfo.ru

SUBSCRIPTION:
Russian post. Digital catalogue — II1715;
Ural-Press Agency — 85473.
Subscription at www.lawinfo.ru

Passed for printing: 13.12.2024.
Issue was published: 29.01.2025.
ISSN 1812-383X

Printed at typography National Polygraphic Group ltd.
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.
Tel.: (4842) 70-03-37

Size 170x252. Offset printing.

Printer's sheet 7,0. Conventional printed sheet 7,0.
General circulation 4000 copies. Free market price.

Contents

RELEVANT ISSUES OF SCIENCE AND PRACTICE

3 R.M. Ashirbakiev. Rules of Direct Application and Public Policy Clause: Delimitation Problem

8 M.Sh. Tekeev. Defense by the Prosecutor of Public Interests in the Field of Paid Land Use in Court

13 I.A. Vasilyev. Athlete's Age and Experience as Subjective Elements of Minor Fault or Negligence in Anti-Doping Rule Violation

17 E.M. Kobzarenko. Legal Consequences of Adoption of an Unmotivated Court Decision in Civil Cases to be Considered by a Magistrate or by General Jurisdiction Courts in Summary Proceedings

SOME ISSUES OF COURT COMPETENCE

21 E.P. Voytovich. Governing Law as a Means of Determining Jurisdiction

JUDICIAL REPRESENTATION

26 A.F. Mescheryakova. Institute of Representation in the Modern Civil Process

COURT FEES

31 A.M. Gazizova. On the Issue of Collecting Legal Fees from the Representative of the Members of the Debtor

36 V.A. Avdyakova. Separate Issues of Distribution of Legal Expenses Incurred in Connection with the Payment of State Duty on the Claim

ROUND TABLE DISCUSSION

41 E.V. Dyachuk. On the Formation of the Principles of Russian Civil Procedure Law within the Framework of a Hierarchical Intersectoral System

45 E.V. Egorov. The Legality of the Civil Process through the Prism of Various Types of Legal Understanding

50 A.Yu. Staritsyn. Inaction of the Parties and the Principle of Competition in the Civil Process

Recommended by the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publications of results of doctoral theses (5.1.2.; 5.1.3. — law science).

Defense by the Prosecutor of Public Interests in the Field of Paid Land Use in Court

Marat Sh. Tekeev, Deputy Head of the Department for Analysis and Generalization of Judicial Practice, Informatization and Statistics of the Twelfth Arbitration Court of Appeal, Senior Lecturer of the Department of Land and Environmental Law of the Saratov State Law Academy

The effectiveness of the prosecutor's protection of public interests in the field of paid land use in court is due to the correct qualification of the violation committed, related to the definition of the subject of judicial protection, the choice of the type of legal proceedings and the method of protecting the rights of public education. The identification of typical violations in the sphere of the established procedure for collecting land fees made it possible to reveal the content of public interest and the rights of public entities subject to protection in court.

Keywords: payment for land, land tax, prosecutor, rent, judicial protection, public interest, rights of public entities.