

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ЯНКИ КУПАЛЫ»



**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

Гродно
ГрГУ им. Янки Купалы
2025

УДК 340
ББК 67.0
Т33

Рекомендовано Советом юридического факультета
учреждения образования
«Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»
(протокол № 5 от 22.01.2025)

Редакционная коллегия:

С. Е. Чебуранова (гл. ред.), *А. М. Вартанян*, *Л. Я. Абрамчик*,
Р. Н. Ключко, *И. Э. Мартыненко*, *В. В. Седельник*

Рецензенты:

Хилюта В. В., доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса
и криминалистики учреждения образования
«Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»,
доктор юридических наук, доцент;
Король Э. Л., заместитель председателя экономического суда
Гродненской области, кандидат юридических наук, доцент

Т33

**Теория и практика правового регулирования общественных
отношений: проблемы и перспективы взаимодействия : сб. науч. ст. /**
ГрГУ им. Янки Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.] . –
Гродно : ГрГУ, 2025. – 436 с.

ISBN 978-985-582-666-9

В сборнике опубликованы научные статьи, в которых анализируются теория и практика правового регулирования общественных отношений как в Республике Беларусь, так и в зарубежных странах, теоретически и практически значимые вопросы функционирования и взаимодействия правовых систем, формулируются предложения и рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование законодательства и правоприменения с учётом глобальных вызовов, влияющих на развитие юридической науки и практики в современном мире. Адресовано научным и практическим работникам, преподавателям, аспирантам.

УДК 340
ББК 67.0

ISBN 978-985-582-666-9

© Учреждение образования
«Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы», 2025

Чагина Е. М. Защита прав потребителей при регулировании электронной торговли в Российской Федерации и Республике Беларусь.....	261
Янчуревич К. В. Применение конструкции смешанных договоров для развития сектора предпринимательства в Республике Беларусь в условиях «цифровой экономики» в XXI веке.....	264
Аль-Рубайе Хамза Джаалиль Вихием. Реализация проектов государственно-частного партнёрства в сфере культуры и охраны памятников в Республике Ирак.....	267
Текеев М. Ш. Общеправовые и отраслевые принципы, определяющие платность землепользования в Российской Федерации.....	271
Химикус Е. И. Перспективы интеграции медиации в профессиональную деятельность адвоката.....	275

РАЗДЕЛ 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....

Марчук В. В. О некоторых направлениях уголовно-правовой политики в сфере обеспечения порядка осуществления экономической деятельности.....	279
Скаков А. Б., Ключко Р. Н. Роль прогрессивной системы и пробации в профилактике пенитенциарной преступности.....	283
Кобзева Е. В. Общепасный способ совершения преступлений против личности и проблемы его конкретизации.....	286
Смирнова И. Г. Свобода оценки судом доказательств в свете развития новых форм коммуникации.....	291
Перевалов Д. В. Содержание и характеристика оперативно-розыскного противодействия тяжким и особо тяжким преступлениям.....	294
Fábián V., Fenyvesi Cs. Future opportunities and challenges of forensic science.....	298
Horváth O. Artificial intelligence in forensic science: opportunities and challenges.....	301
Ключко Р. Н., Молчанова М. А. Механизмы противодействия коррупции в Республике Беларусь и Российской Федерации: правовые контуры взаимодействия.....	304
Данилевич А. А., Солтанович А. В. Дознание в Республике Беларусь: исторический, институциональный и функциональный аспекты.....	307
Бородулькина Е. С. Компенсация государством ущерба от преступления: история вопроса и перспективы реализации.....	310
Воробьёв В. А. Межотраслевой аспект борьбы с незаконным оборотом средств платежа.....	314
Жук М. Г. К вопросу гендерного подхода в судебной системе Республики Беларусь.....	318
Ковальчук А. В. Несоразмерность криминализации социальным потребностям уголовно-правового противодействия преступлениям в условиях глобальной информатизации.....	322
Крамаренко В. П., Зюзина М. В. Пути оптимизации исправления и предупреждения следственных ошибок при расследовании уголовных дел о квартирных кражах.....	326

7. Попондопуло, В. Ф. Публично-частное партнерство: понятие и правовые формы / В. Ф. Попондопуло // Арбитражные споры. 2014. № 2. С. 81-100.

This article is devoted to the implementation of public private partnership projects in the Republic of Iraq aimed at developing the cultural sector and protecting archaeological sites and cultural heritage. The article examines the challenges facing the Iraqi Government in preserving and developing this legacy, especially in light of difficult security conditions and current economic challenges. It also highlights the importance of applying a public private partnership approach as an effective means of securing the necessary funding for the maintenance and restoration of archaeological sites, as well as promoting tourism and culture. In addition, the article presents a practical scenario for the implementation of partnership projects in the field of culture, ensuring the sustainability of this heritage for future generations.

Аль-Рубайе Хамза Джаилиль Вихаем, выпускник 2023 г. аспирантуры ГрГ У им. Янки Купалы.

УДК 349.41

М. Ш. Текеев

ОБЩЕПРАВОВЫЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПЛАТНОСТЬ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рассматривается соотношение общеправовых и отраслевых принципов, формирующих механизм правового регулирования платности землепользования в Российской Федерации. Делается вывод о том, что в основе платности землепользования лежат, помимо принципов земельного права, принципы гражданского, экологического, налогового права, что препятствует единообразному применению правовых норм к правоотношениям в сфере платы за землю.

Земля, с одной стороны, объект природы, с другой – территория размещения (строительства) возводимых людьми сооружений. Кроме того, на той же земле существуют иные природные объекты. Выполнение земель всех этих функций одновременно и служит одним из оснований выработки особых принципов правового регулирования земельных отношений. В связи с этим принципы земельного законодательства отчасти отличаются от тех, что приняты иными отраслями законодательства Российской Федерации. Принципы земельного законодательства базируются на основополагающих общепризнанных и общеправовых правовых принципах, определяющих права субъектов правоотношений [1, с. 78]. Общеправовыми принципами являются принципы справедливости, законности, равноправия, федерализма и др.

Принципы земельного права, определяющие платность землепользования.

К принципам земельного законодательства, максимально релевантным институту платы за землю, следует отнести:

- «учет значения земли как основы жизни и деятельности человека, согласно которому регулирование отношений по использованию и охране

земли осуществляется исходя из представлений о земле как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, используемом в качестве средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве и основы осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории Российской Федерации, и одновременно как о недвижимом имуществе, об объекте права собственности и иных прав на землю;

- приоритет охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве перед использованием земли в качестве недвижимого имущества, согласно которому владение, пользование и распоряжение землей осуществляются собственниками земельных участков свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде;

- приоритет охраны жизни и здоровья человека, согласно которому при осуществлении деятельности по использованию и охране земель должны быть приняты такие решения и осуществлены такие виды деятельности, которые позволили бы обеспечить сохранение жизни человека или предотвратить негативное (вредное) воздействие на здоровье человека, даже если это потребует больших затрат;

- единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами;

- приоритет сохранения особо ценных земель и земель особо охраняемых территорий, согласно которому изменение целевого назначения ценных земель сельскохозяйственного назначения, земель, занятых защитными лесами, земель особо охраняемых природных территорий и объектов, земель, занятых объектами культурного наследия, других особо ценных земель и земель особо охраняемых территорий для иных целей ограничивается или запрещается в порядке, установленном федеральными законами;

- платность использования земли, согласно которому любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации;

- деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства;

- разграничение государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации, собственность субъектов Российской Феде-

рации и собственность муниципальных образований, согласно которому правовые основы и порядок такого разграничения устанавливаются федеральными законами;

- дифференцированный подход к установлению правового режима земель, в соответствии с которым при определении их правового режима должны учитываться природные, социальные, экономические и иные факторы;

- сочетание интересов общества и законных интересов граждан, согласно которому регулирование использования и охраны земель осуществляется в интересах всего общества при обеспечении гарантий каждого гражданина на свободное владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему земельным участком» [2, с. 44].

Помимо принципов, указанных в ст. 1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельного кодекса РФ), существует еще ряд отраслевых принципов, влияющих на применение института платы за землю. В частности, принцип разграничения государственной собственности (ст. 16 Земельного кодекса РФ), принцип сохранения обременения (ограничений) на образуемые земельные участки (ст. 11.8 Земельного кодекса РФ), принцип сохранения у образуемых участков вида разрешенного использования исходных участков (ст. 11.2 Земельного кодекса РФ). Принцип обязательности использования земельных участков прямо в законе не закреплен, но находится в поле зрения ученых [3, с. 262].

Принципы гражданского права как основа платности землепользования.

При регулировании земельных отношений применяется принцип разграничения действия норм гражданского законодательства и норм земельного законодательства в части регулирования отношений по использованию земель, а также принцип государственного регулирования приватизации земли. Базовыми принципами гражданского права, лежащими в основе применения института платы за землю, выступают принципы равенства субъектов гражданского права и свободы договора (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принципы экологического права, влияющие на правовое регулирование платы за землю.

Действительно, при использовании земли как земельного ресурса, применяются нормы экологического права, и, соответственно, принципы экологического права, которые определены в ст. 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [4]. Среди всех принципов, так или иначе касающихся платности землепользования, на наш взгляд, следует назвать:

- «- соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду;

- обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека;
- научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды;
- охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности;
- ответственность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях;
- платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде;
- независимость контроля в области охраны окружающей среды;
- обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности;
- учет природных и социально-экономических особенностей территорий при планировании и осуществлении хозяйственной и иной деятельности;
- приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов».

Принципы налогового права, формирующие механизм правового регулирования платы за землю.

С принципами названных отраслей права в механизме правового регулирования платы за землю соседствуют принципы налогового права: учреждение налога законом, запрет обратной силы закона, устанавливающего новые налоги или ухудшающего положение налогоплательщиков, обеспечение фискальных интересов публичных образований, международно-правового сотрудничества по вопросам налогообложения и др. [5, с. 9–14].

В этой иерархии общеправовые принципы позволяют установить критерии справедливости и равноправия платы за пользование землей, отраслевые принципы гражданского, земельного, налогового, природоохранного права служат базой для установления платы за землю применительно к земельным участкам как объектам недвижимости, природным ресурсам, объектам налогообложения. Вместе с тем следует отметить, что принципы, формирующие правовое регулирование платного землепользования, разрознены, не систематизированы, что затрудняет их понимание и применение. Практически каждый принцип имеет свою интерпретацию в судебной практике в силу ряда типичных нарушений, допускаемых при взимании платы за землю. Этим обусловлена необходимость разработки структурированного подхода к иерархии наиболее значимых для института платного землепользования принципов.

1. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации с постановочными материалами и судебной практикой / под ред. С. А. Боголюбова. М.: Юрайт-Издат, 2007.
2. Тихомирова, Д. А. Экологическое право : учеб. / Д. А. Тихомирова. М., 2009.
3. Юридический справочник землепользователя / под ред. Д. В. Пигвиной. Д. С. Нестерьянова. СПб., 2022.
4. Об охране окружающей среды : Федер. закон от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ. ред. от 27 дек. 2000 г. // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
5. Сабитова, Е. Ю. Система налогово-правовых принципов / Е. Ю. Сабитова // Вестник Челябинского гос. ун-та. Сер.: Право. - 2021. - Т. 6, № 2.

The article examines the relationship between general legal and sectoral principles that form the mechanism of legal regulation of land use fees in the Russian Federation. The author comes to the conclusion that, in addition to the principles of land law, the principles of civil, environmental, and tax law are at the heart of land use fees, which prevents the uniform application of legal norms to legal relations in the field of land payments.

Текеев Марат Шамилевич, соискатель кафедры земельного и экологического права Саратовской государственной юридической академии.

УДК 347.6

Е. И. Химикус

ПЕРСПЕКТИВЫ ИНТЕГРАЦИИ МЕДИАЦИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТА

Рассматриваются актуальные вопросы, связанные с самим понятием «медиация» и ее процессуальным значением в адвокатской деятельности, ее правовым регулированием и самим процессом мирного способа урегулирования споров.

В современном динамично развивающемся обществе, в связи с внедрением современных технологий, развитием телекоммуникационных средств связи и обмена информации, программ электронного судебного документооборота, проблемам примирительных процедур в досудебном, во внесудебном и в период рассмотрения судами гражданских, арбитражных и уголовных дел уделяется особое внимание. Люди перестают общаться естественную, имея неразрешенную проблему, перерастающую в спор, конфликт и судебное разбирательство.

Есть серьезные свидетельства того, что адвокаты зачастую или вообще не упоминают медиацию как один из доступных вариантов, закрепленных в действующем законодательстве [1], или не представляют полного анализа достоинств и недостатков медиации в сравнении с судебным процессом.

Каковы же причины, по которым адвокаты противятся медиации, даже, несмотря на то, что их клиенты понимают и ценят многие преимущества медиации перед судом?