В Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

От **ответчика по делу № А57-25846/2022**
находящемуся в апелляционном производстве-
индивидуального предпринимателя
Ключникова Владимира Васильевича
ОГРНИП 304643906900320
Дата присвоения ОГРНИП - 09.03.2004 года.
ИНН 643909355008

Истец: индивидуальный предприниматель
Медведев Дмитрий Иванович
ОГРНИП 319645100054120
Дата присвоения ОГРНИП -26.06.2019
ИНН 643921223946

Представитель истца по данному делу
- Стулий Дмитрий Сергеевич.
Бизнес Платформа - Балаково

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд
Вх. № 01-14/15
Дата и время поступления в систему «Мой Арбитр»
18 СЕН 2023 г. 08 часов 54 минут
Дата и время обработки судом
18 СЕН 2023 г. 11 часов 01 минут
подпись
Специалист ОД
«МОЙ АРБИТР»

Арбитражное дело № А57-25846/2022
о взыскании задолженности по оплате
оказанных услуг, неустойки в связи
с просрочкой оплаты

ЗАЯВЛЕНИЕ
обращение непроцессуального характера

В производстве Двенадцатого арбитражного апелляционного суда находилось арбитражное дело А57-25846/2022 по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Медведева Дмитрия Ивановича (ОГРНИП 319645100054120, дата присвоения ОГРНИП -26.06.2019, ИНН 643921223946) на решение Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-25846/2022 по иску индивидуального предпринимателя Медведева Дмитрия Ивановича к индивидуальному предпринимателю Ключникову Владимиру Васильевичу (ОГРНИП 304643906900320, дата присвоения ОГРНИП - 09.03.2004 ИНН 643909355008), адрес регистрации:

, о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг,

Загружен в "Мой Арбитр" 18.09.2023, 08:54(МСК) Код судьи:

неустойки в связи с просрочкой оплаты. (Вопрос о переквалификации материально – правового требования индивидуального предпринимателя Медведева Д.И. не был поставлен судом на обсуждение сторон и не был разрешён, а в решении арбитражного суда первой инстанции просто указано, что отказано в удовлетворении иска, скрывая, что переквалификация материально- правового требования не состоялась).

Так вот.

7 августа 2023 года Двенадцатый арбитражный апелляционный суд принял постановление по делу №А57-25846/2022, которым отменил решение арбитражного суда первой инстанции.

Получив копию постановления по делу №А57-25846/2022, по иску о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг, неустойки в связи с просрочкой оплаты, которым отменено решение суда первой инстанции, я сразу направил копию судебного акта моему представителю Капустину Владимиру Ростиславовичу.

Чтобы Владимир Ростиславович изучив содержание постановления арбитражного суда апелляционной инстанции от 7 августа 2023 года по делу №А57-25846/2022, и выразил своё мнение относительной выводов арбитражного суда апелляционной инстанции.

Изучив содержание постановления арбитражного суда апелляционной инстанции от 7 августа 2023 года по делу №А57-25846/2022, Владимир Ростиславович Капустин сказал мне, ты знаешь, Владимир Васильевич, в чём необычность для меня результатов мыслительного процесса председательствующего судьи С.А. Жаткина судьи О.И.Антоновой и Т.Ю. Луевой, не знаешь, давно я такого не припомню. Очень давно.

Вот смотри.

На копии «Договора поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года», - оригинала Договора никто, никогда не видел, с твоей подложной подписью, отсутствует **оттиск печати индивидуального предпринимателя Ключникова В.В.**

А трое судей арбитражного суда апелляционной инстанции в составе председательствующего судьи С.А. Жаткина судьи О.И.Антоновой и Т.Ю. Луевой, -05 июня 2023 года разъяснили истцу Медведеву и его представителю- юристу Стулию Дмитрию Сергеевичу право заявить ходатайство о назначении экспертизы подлинности оттиска печати имеющегося на «Договоре поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года».

Назвать это действие судей арбитражного суда апелляционной инстанции в составе председательствующего судьи С.А. Жаткина судьи О.И.Антоновой и Т.Ю, Луевой, чудачеством, как-то неприлично, как-никак судьи, да не простые, а судьи арбитражного суда апелляционной инстанции.

Можно сказать величина на ниве отправления правосудия, нам с тобой задрав головы смотреть на судей и восторгаться.

Ведь ты подумай, что сделали – то.

Лицам, участвующим в деле также разъяснили право заявлять отводы экспертному учреждению, представлять свои экспертные учреждения.

Разъяснили тогда сторонам председательствующий судья С.А. Жаткина, судьи О.И.Антонова и Т.Ю. Луева, что при заявлении ходатайства о проведении судебной экспертизы, стороны должны руководствоваться положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Разъяснили тогда сторонам председательствующий судья С.А. Жаткина, судьи О.И.Антонова и Т.Ю. Луева, что в соответствии с пунктом 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

И ещё разъяснили тогда сторонам председательствующий судья С.А. Жаткина, судьи О.И.Антонова и Т.Ю. Луева вот что:

«В случае заявления ходатайства о проведении судебной экспертизы по делу, необходимо представить в суд апелляционной инстанции следующие документы, а именно:

1. Гарантийное письмо, с указанием согласия экспертного учреждения на проведение данной экспертизы, срока и стоимости ее проведения.

2. Вопросы, поставленные эксперту для разрешения при проведении экспертизы.

3. Документ, подтверждающий оплату проведения экспертизы на депозит Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.

Разъяснили тогда сторонам председательствующий судья С.А. Жаткина, судьи О.И.Антонова и Т.Ю. Луева, что в соответствии с пунктом 22 Постановления пленума ВАС РФ № 23 от 04.04.2014 года «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», а именно, до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При заявлении ходатайства о проведении по делу судебной экспертизы, лицам, участвующим в деле до судебного заседания необходимо перечислить денежные средства за проведение экспертизы на депозитный счет Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.

Ведь даже судебное заседание отложили.

Одного не учли председательствующий судья С.А. Жаткина, судьи О.И.Антонова и Т.Ю. Луева, -не было оттиска печати на копии «Договоре поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года»; подпись на копии Договора не твоя.

Поскольку в арбитражном суде первой инстанции истец, в то время ещё индивидуальный предприниматель Медведев и его представитель – юрист Стулий Дмитрий Сергеевич признали, что подпись на копии «Договоре поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года» не индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, приходится признать, что так и есть на самом деле- подпись на копии «Договора поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года» не индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича.

Странным представляется мне вот что, сказал Владимир Ростиславович Капустин.

5 июня 2023 года в Двенадцатом арбитражном апелляционном суде, состоялось судебное заседание судебной коллегии в составе председательствующего судьи С.А. Жаткиной, судьи О.И. Антоновой и судьи Т.Ю. Луевой, с участием представитель истца- Стулия Дмитрия Сергеевича.

Представителю истца Стулию Дмитрию Сергеевичу было известно, что подпись на копии «Договора поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года» не индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, а поддельная.

И что на копии «Договора поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года» оттиска печати нет.

Почему тогда в судебном заседании, представитель истца- юрист Стулий Д.С. не напомнил председательствующему судье С.А. Жаткиной, судье О.И. Антоновой и судье Т.Ю. Луевой, что не только подпись индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, на копии Договора поддельная, но и оттиска печати на копии Договора нет?

Поэтому провести судебную экспертизу подлинности оттиска печати невозможно.

Не следствие ли это злоупотребления правом, участвовавшего тогда в судебном заседании представителя истца- Стулия Дмитрия Сергеевича, что он не напомнил председательствующему судье С.А. Жаткиной, судье О.И. Антоновой и судье Т.Ю. Луевой, что на копии Договора оттиска печати нет и что провести судебную экспертизу подлинности оттиска печати невозможно, пожалуй, нужно спросить у арбитражного суда апелляционной инстанции, сказал мне мой представитель Капустин Владимир Ростиславович.

А я знаю, если мой представитель Капустин Владимир Ростиславович так сказал, значит нужно спрашивать.

Возможно ли теперь узнать рамках обращения непроцессуального характера у председательствующего судьи С.А. Жаткиной, судьи О.И. Антоновой и судьи Т.Ю. Луевой, не следствие ли это злоупотребления правом, участвовавшего тогда в судебном заседании представителя истца- Стулия Дмитрия Сергеевича, что он не напомнил председательствующему судье С.А. Жаткиной судье О.И. Антоновой и судье Т.Ю. Луевой, что на копии Договора видно оттиска печати нет и что провести судебную экспертизу подлинности оттиска печати невозможно?

Прошу направить ответ в письменной форме.

Снова прилагаю копии документов, которые прилагались ранее:

1. Копия определения Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в составе председательствующего судьи Жаткиной С.А., судей Антоновой О.И. и Лунёвой Л.Ю. от 05 июня 2023 года, об отложении судебного разбирательства, в котором трое юристов с высшем юридическим образованием разъяснили истцу Медведеву и его представителю- юристу Стулию Дмитрию Сергеевичу право заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы подлинности оттиска печати на «Договоре поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года», тогда как Двенадцатому арбитражному апелляционному суду в составе председательствующего судьи Жаткиной С.А., судей Антоновой О.И. и Лунёвой Л.Ю. было известно о том, что в суде первой инстанции, истец Медведев и его представитель Стулий не заявляли ходатайства о назначении экспертизы для определения подлинности оттиска печати, не имеющегося на «Договоре поставки №6-200от 15 сентября 2020 года», так как оттиск печати отсутствовал.

2. Копия «Договора поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года» прикладывается лишь для того, чтобы Двенадцатый арбитражный апелляционный суд имел возможность ещё раз увидеть и убедиться, что оттиск печати индивидуального предпринимателя Ключникова В.В. на копии «Договора поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года» отсутствовал, понятно, отсутствует и по сей день.

А кто проставил подпись от имени индивидуального предпринимателя Ключникова В.В. до сих пор неизвестно.

Ответчик Индивидуальный предприниматель Ключников В.В.

18 сентября 2023 года.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральная налоговая служба
Дата 14.11.2022 12:52:31
Кому выдана Ключников Владимир Васильевич