

В Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

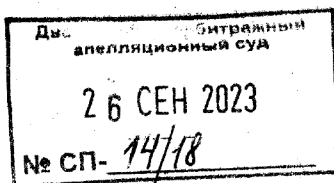
От ответчика по делу № А57-25846/2022
находящемуся в апелляционном производстве
индивидуального предпринимателя
Ключникова Владимира Васильевича
ОГРНИП 304643906900320
Дата присвоения ОГРНИП - 09.03.2004 года.
ИНН 643909355008

Истец: индивидуальный предприниматель
Медведев Дмитрий Иванович
ОГРНИП 319645100054120
Дата присвоения ОГРНИП - 26.06.2019
ИНН 643921223946

Представитель истца по данному делу
- Стулий Дмитрий Сергеевич.
Бизнес Платформа - Балаково
413841, Саратовская обл., г. Балаково,

Арбитражное дело № А57-25846/2022

**о взыскании задолженности по оплате арбитражный
оказанных услуг, неустойки в связи с просрочкой оплаты**



Входящий № 133/2023	
26 СЕН 2023	20 г.
14 часов	36 минут
подпись	
Специалист Од	
Вид доставки <i>на руки</i>	

ЗАЯВЛЕНИЕ

обращение непроцессуального характера

Так случилось, что в производстве Двенадцатого арбитражного апелляционного суда находилось арбитражное дело А57-25846/2022 по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Медведева Дмитрия Ивановича (ОГРНИП 319645100054120, дата присвоения ОГРНИП - 26.06.2019, ИНН 643921223946) на решение Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-25846/2022 по иску индивидуального предпринимателя

Медведева Дмитрия Ивановича к индивидуальному предпринимателю Ключникову Владимиру Васильевичу (ОГРНИП 304643906900320, дата присвоения ОГРНИП - 09.03.2004 ИНН 643909355008), адрес регистрации:

, о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг, неустойки в связи с просрочкой оплаты.

На первой странице искового заявления, представитель истца по доверенности- юрист Стулий Дмитрий Сергеевич, указал название иска **о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг, неустойки в связи с просрочкой оплаты.**

Таким образом, категория арбитражного дела **о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг, неустойки в связи с просрочкой оплаты.**

При этом, представитель истца по доверенности- юрист Стулий Дмитрий Сергеевич в обоснование исковых требований приложил:

1.Копию «Договора поставки №6-2020»от 15 сентября 2020 года» с подложной подписью индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, без оттиска печати индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича и

2.Копию универсального передаточного акта от 27 сентября 2020 года с двумя подложными подписями индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича

Из искового заявления было видно: представитель истца по доверенности- юрист Стулий Дмитрий Сергеевич, обосновывал материально- правовое требование ссылкой на статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие положения договора возмездного оказания услуг и расчёты по договору оказания возмездных услуг.

В просительной же части искового заявления, представитель истца - юрист Стулий Дмитрий Сергеевич обосновывал ссылкой не на положения договора возмездного оказания услуг и на положения Гражданского кодекса, регулирующего расчёты по договору оказания возмездных услуг, а ссылался на положения статьи Гражданского кодекса Российской Федерации регулирующего договор поставки, статьи 506.

Исходя из того, что частью 1 статьи 4 АПК РФ предусматривается: заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом, определённость того, что же являлось основанием требования: договор возмездного оказания услуг и(или) договор поставки должна была быть выяснена судом.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами,

а также из действий граждан и юридических лиц, участвующих в деле, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с частью 1 статьи 425 ГК РФ, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Таким образом, для индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича «Договор поставки №6-2020» от 15 сентября 2020 года» должен был вступить в силу и становился обязательным с момента его заключения, если бы индивидуальный предприниматель Ключников Владимир Васильевич заключал «Договор поставки №6-2020» от 15 сентября 2020 года» с индивидуальным предпринимателем Медведевым Дмитрием Ивановичем - 15 сентября 2020 года.

Наконец, если бы индивидуальный предприниматель Ключников Владимир Васильевич - 15 сентября 2020 года заключал «Договор поставки №6-2020» от 15 сентября 2020 года» с индивидуальным предпринимателем Медведевым Дмитрием Ивановичем, сам бы Договор и подписал.

И в журнале учёта и регистрации договоров индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, можно было бы увидеть запись о заключении «Договор поставки №6-2020» от 15 сентября 2020 года» с индивидуальным предпринимателем Медведевым Дмитрием Ивановичем.

Такой записи в журнале учёта и регистрации договоров индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича не было, нет и поныне.

Так вот.

То ли по забывчивости, то ли из-за невнимательности, Арбитражный суда первой инстанции, прочитав наименование о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг, неустойки в связи с просрочкой оплаты не поставил на обсуждение сторон вопрос о переквалификации искового требования.

Что видела и судья Двенадцатого арбитражного апелляционного суда Жаткина С.А, при рассмотрении апелляционной жалобы.

Так вот.

Обязательным условием «Договора поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года», вступившего в силу с момента подписания его сторонами, являлось направление заявки-предложения индивидуальным предпринимателем Ключниковым Владимиром Васильевичем индивидуальному предпринимателю Медведеву Дмитрию Ивановичу, с указанием: количества и ассортимент(номенклатура) поставляемых товаров определяется на

основании заявки «Покупателя, которая представляет собой предложение заключить договор(оферту), что видно из п.1.2 «Договора поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года».

На основании заявки- предложения индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, индивидуальный предприниматель Медведев Дмитрий Иванович формировал поставку количества и ассортимента(номенклатуры) поставляемых резинотехнических изделий(товаров), что видно из пункта 2.2«Договора поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года».

Таким образом, заявки- предложения индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича индивидуальному предпринимателю Медведеву Дмитрию Ивановичу и были основанием поставки количества и ассортимента(номенклатуры) поставляемых резинотехнических изделий(товаров).

На что и обратил моё внимание, консультирующий меня мой представитель Капустин Владимир Ростиславович.(И шутливо добавил, медитация исполнения желаний индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича с указанием количества и ассортимента(номенклатуры) поставляемых резинотехнических изделий(товаров) Договором не предусматривалась).

Судебная коллегия арбитражного апелляционного суда в составе председательствующего судьи Жаткиной С.А, судьи Антоновой и судьи Луевой согласилась с мнением представителя истца юриста Стулия Дмитрия Сергеевича, достаточно было заключить «Договор поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года», а выполнения условий п.1.2 «Договора поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года», согласно которому: количество и ассортимент(номенклатура) поставляемых товаров определяется на основании заявки «Покупателя, которая представляет собой предложение заключить договор(оферту)», и не нужно было вовсе.

Владимир Ростиславович Капустин сказал мне, конечно, мнения судебной коллегии арбитражного апелляционного суда в составе трёх судей, как –то: председательствующего судьи Жаткиной С.А, судьи Антоновой и судьи Луевой и вдобавок представителя истца юриста Стулия Дмитрия Сергеевича, численно больше одного твоего мнения ответчика- индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, цифра 4(четыре) больше цифры 1(один), арифметика.

Судебная коллегия арбитражного апелляционного суда в составе председательствующего судьи Жаткиной С.А, судьи Антоновой и судьи Луевой согласилась с мнением представителя истца по доверенности- юриста Стулия Дмитрия Сергеевича, что истец поставлял индивидуальному предпринимателю Ключникову Владимиру Васильевичу то, что не согласовывал с ответчиком - индивидуальным предпринимателем Ключниковым

Владимиром Васильевичем (Ни одной заявки- оферты индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича – индивидуальному предпринимателю Медведеву представителем истца -юристом Стулием суду не представлялось).

С кем же встречался индивидуальный предприниматель Медведев Дмитрий Иванович, кому показывал резино- технические изделия, которые он готов был продать и поставить, кому показывал сертификаты на резино- технические изделия и маркировку на резино-технических изделиях согласно технической документации, ответ на этот вопрос я заинтересован узнать.

Наконец, с кем согласовал заявку – оферту индивидуальный предприниматель Медведев Дмитрий Иванович, после чего была произведена поставка товара(резино- технических изделий, представитель истца-юрист Стулий Дмитрий Сергеевич так и не рассказал.

Теперь, после вступления решения арбитражного суда в законную силу, - сказал мне Владимир Ростиславович Капустин, -разумным будет всё- таки узнать, возможно ли:

обратиться уже не к индивидуальному предпринимателю, а к физическому лицу- Медведеву Дмитрию Ивановичу и его представителю по доверенности-юристу Стулию Дмитрию Сергеевичу, с таким вопросом, при этом, ссылаясь на выводы судебной коллегии арбитражного апелляционного суда в составе трёх судей, как –то: председательствующего судьи Жаткиной С.А, судьи Антоновой и судьи Луевой о сложившихся гражданско – правовых отношениях с индивидуальным предпринимателем Медведевым.

Настаивая на том, что теперь скрывать от меня, кто проставил подложные подписи от моего имени на:

1.Копии «Договора поставки №6-2020»от 15 сентября 2020 года» без оттиска печати индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича и

2.Копии универсального передаточного акта от 27 сентября 2020 года с двумя подложными подписями индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, физическое лицо- Медведев Дмитрий Иванович не имеет права.

В рамках обращения непроцессуального характера в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, - сказал мне Владимир Ростиславович Капустин, - можешь обратиться, в арбитражный суд апелляционной инстанции, чтобы узнать интересующую тебя информацию, ведь ты заинтересованное лицо.

На основании изложенного и в соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», прошу сообщить: могу ли я после вступления в законную силу решения арбитражного суда

первой инстанции обратиться к физическому лицу- Медведеву Дмитрию Ивановичу и его представителю -юристу Стулию Дмитрию Сергеевичу, чтобы узнать:

кто проставил подложные подписи индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича на:

1.Копии «Договора поставки №6-2020»от 15 сентября 2020 года» без оттиска печати индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича и

2.Копии универсального передаточного акта от 27 сентября 2020 года с двумя подложными подписями индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича.

В том случае, если Двенадцатый арбитражный апелляционный суд придёт к выводу, что рассмотрение вопроса представляет собой консультацию по юридическим вопросам или, что арбитражный апелляционный суд не уполномочен давать ответ на поставленный вопрос, или указывает на недопустимое воздействие на судей арбитражного апелляционного суда в составе председательствующего судьи Жаткиной С.А, судьи Антоновой и судьи Луевой, сообщите, пожалуйста, об этом.

Прошу направить ответ в форме электронного документа.

Приложение:

1.Копия «Договора поставки №6-2020 от 15 сентября 2020 года», с подложной подписью индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича и отсутствием оттиска штампа индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича на «Договоре поставки №6-2020 от 15 сентября 2020 года», которую Двенадцатый арбитражный апелляционный суд признал, относимым, допустимым доказательством по данному арбитражному делу, соответствующим требованиям, предъявляемым к доказательствам, по правилам Арбитражно- процессуального кодекса Российской Федерации, не вызывающим сомнения.

В прилагаемой копии «Договора поставки №6-2020 от 15 сентября 2020 года», - оригинал которого не представлялся в суд первой и апелляционной инстанции, для удостоверения подлинности доказательства судьяй, - видно: основанием поставки товара являлась заявка- «Покупателя», которая представляет собой предложение заключить договор(оферту).

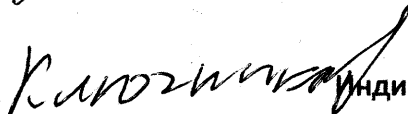
Из копии «Договора поставки №6-200 от 15 сентября 2020 года» видно: в пункте 2.3 копии указывается: «Поставщик производит поставку в течение семи календарных дней с момента согласования заявки «Сторонами» в комплексе с документацией к товару, относящейся к

Исправленная
Верить
Ключников

товару: сертификаты качества, инструкции по эксплуатации и т.д». (С кем согласовывал заявку истец, осталось тайной).

В прилагаемой копии «Договора поставки №6-2020 от 15 сентября 2020 года», Двенадцатый арбитражный апелляционный суд видел: отсутствует оттиск печати индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, вследствие чего провести судебную экспертизу подлинности оттиска печати индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича было невозможно, но суд дважды разъяснял право стороне заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы оттиска печати на копии «Договора поставки №6-2020 от 15 сентября 2020 года» с подложной подписью индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича (И ведь стала такая копия Договора доказательством сложившихся гражданско-правовых отношений. (Чем не выдающееся усмотрение председательствующего судьи Жаткиной С.А, судьи Антоновой и судьи Луевой искать ответ предстоит и в социальных сетях).

Ответчик



Индивидуальный предприниматель Ключников В.В.

26 сентября 2023 года.

Исправление
Верить
Ключников