

В Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

От ответчика по делу № А57-25846/2022
находящемуся в апелляционном производстве
индивидуального предпринимателя
Ключникова Владимира Васильевича
ОГРНИП 304643906900320
Дата присвоения ОГРНИП - 09.03.2004 года.
ИНН 643909355008

Истец: индивидуальный предприниматель
Медведев Дмитрий Иванович
ОГРНИП 319645100054120
Дата присвоения ОГРНИП - 26.06.2019
ИНН 643921223946

Представитель истца по данному делу
- Стулий Дмитрий Сергеевич.
Бизнес Платформа - Балаково

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд	
Входящий № <u>СП-14/16</u>	
Дата и время поступления в систему	
<u>25.09</u>	<u>23</u> <u>8</u> часов <u>36</u> минут
Дата и время окончания судом	
<u>25.09</u>	<u>23</u> <u>10</u> часов <u>28</u> минут
Специалист ОД <u>[подпись]</u>	
«МОН АРБИТР»	

Арбитражное дело № А57-25846/2022
о взыскании задолженности по оплате
оказанных услуг, неустойки в связи
с просрочкой оплаты

Дело № А57-25846/2022

ЗАЯВЛЕНИЕ

обращение непроцессуального характера

В производстве Двенадцатого арбитражного апелляционного суда находилось арбитражное дело А57-25846/2022 по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Медведева Дмитрия Ивановича (ОГРНИП 319645100054120, дата присвоения ОГРНИП - 26.06.2019, ИНН 643921223946) на решение Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-25846/2022 по иску индивидуального предпринимателя Медведева Дмитрия Ивановича к индивидуальному предпринимателю Ключникову Владимиру Васильевичу (ОГРНИП 304643906900320, дата присвоения ОГРНИП - 09.03.2004

ИНН 643909355008), адрес регистрации:

, о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг, неустойки в связи с просрочкой оплаты.

04 августа 2023 года, председательствующий по делу -судья Двенадцатого арбитражного апелляционного суда С.А. Жаткина, рассмотрев по собственной инициативе вопрос о принятии дополнительного постановления по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Медведева Дмитрия Ивановича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 04 апреля 2023 года по делу № А57-25846/2022 по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Медведева Дмитрия Ивановича (ОГРНИП 319645100054120, ИНН 643921223946) к индивидуальному предпринимателю Ключникову Владимиру Васильевичу (ОГРНИП 304643906900320, ИНН 643909355008), указал: истец, обращаясь в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, просил о взыскании денежных средств.

И принял решение назначить судебное заседание для рассмотрения вопроса о взыскании с ответчика расходов на оказание услуг представителя истца Стулия Дмитрия Сергеевича.

Для участия в судебном заседании при рассмотрении данного вопроса, я попросил моего представителя по доверенности Капустина Владимира Ростиславовича изучить постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, и рассказать мне, на что следует обратить внимание, участвуя в судебном заседании 04 сентября 2023 года.

Изучив содержание постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, которым отменено решение суда первой инстанции, Владимир Ростиславович Капустин сказал мне, что он усматривает в постановление явную небеспристрастность Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в составе председательствующего по делу- судьи Двенадцатого арбитражного апелляционного суда С.А. Жаткина судьи Т. В. Волковой, участвовавшей в рассмотрении дела в одном из судебных заседаний и судьи Л. Ю. Луевой.

Владимир Ростиславович Капустин обратил моё внимание на следующее.

Внимательное прочтение искового заявления индивидуального предпринимателя Медведева Дмитрия Ивановича, поданного в Арбитражный суд Саратовской области позволяет сделать вывод, что истец просил Арбитражный суд Саратовской области о **взыскании задолженности по оплате оказанных услуг, неустойки в связи с просрочкой оплаты.**

Из искового заявления видно: истец ссылаясь на статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая называется «Договор возмездного оказания услуг».

И на статью 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая регламентирует оплату услуг.

Из искового заявления видно, истец сослался на пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 04.12.2000) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», который утратил силу более семи лет назад, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7.

Из просительной же части искового заявления видно, истец уже не выдвигал материально-правовое требование к ответчику о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг, неустойки в связи с просрочкой оплаты, на которые ссылался ранее, на статьи 779 и 781 Гражданского кодекса РФ, а ссылался уже на статью 506 Гражданского кодекса РФ, которая называется « Договор поставки» и статью 516 Гражданского кодекса РФ, которая называется «Расчеты за поставляемые товары».

Из решения Арбитражного суда Саратовской области видно, в решении суда указывается: «индивидуальный предприниматель Медведев Д.И. (ОГРНИП 319645100054120, ИНН 643921223946), Саратовская область, город Балаково, обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском к индивидуальному предпринимателю Ключникову В.В. (ОГРНИП 304643906900320, ИНН 643909355008), Саратовская область, город Балаково, о взыскании задолженности по договору поставки от 15 сентября 2020 года № 6-2020 в размере 244 750 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 7 ноября 2020 года по 2 сентября 2022 года в размере 35 523 рубля, расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей и расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 605 рублей».

Выходило следующее, истец обосновывал требование ссылкой на статьи Гражданского кодекса, которые определяют «Договор возмездного оказания услуг» и «Оплату услуг» за выполнение договора возмездного оказания услуг, а в просительной части указывал на статьи, определяющей, что такое договор поставки и статью, определяющую расчеты за поставляемые товары.

На что и было обращено внимание Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.

Судебному составу Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в составе председательствующего по делу- судьи Двенадцатого арбитражного апелляционного суда С.А. Жаткина, судьи Т. В. Волковой было известно, что при подготовке к рассмотрению дела в суде первой инстанции, суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации

правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора».

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поняв, на что обратил внимание ответчик-индивидуальный предприниматель Ключников В.В. «парировал» его довод так:

довод ответчика- индивидуального предпринимателя Ключникова о том, что в обоснование иска ИП Медведев Д.И. ссылается на нормы, регулирующие правоотношения по договорам возмездного оказания услуг, в то время как такой договор между истцом и ответчиком не заключался, судом апелляционной инстанции отклоняется.

Согласно правовому подходу, сформулированному в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», вопросы правовой квалификации заявленных требований являются прерогативой суда.

Верно, конец, прерогатива суда, с той лишь особенностью, что согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации: «В соответствии со статьей 148 ГПК РФ или статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора».

Уличить в лукавстве судей не трудно, сказал мне мой представитель Капустин Владимир Ростиславович.

Это первое.

Следующее

Оригинал «Договора поставки №6-2020 от 15.09.2020 от 15 сентября 2020 года», так никто и не увидел, ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции.

Удостоверить копию и оригинал не удалось ни Арбитражному суду Саратовской области, ни Двенадцатому арбитражному апелляционному суду.

Истец Медведев и его представитель Стулий отказались представлять оригинал.

Что же было представлено суду первой инстанции, видно из дела: копия «Договора поставки №6-2020 от 15.09.2020 от 15 сентября 2020 года» с подложной подписью индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича на которой отсутствует оттиск печати индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича.

Из содержания «Договора поставки №6-2020 от 15.09.2020» усматривается, индивидуальный предприниматель Медведев Дмитрий Иванович и индивидуальный

предприниматель Ключников Владимир Васильевич заключили «Договора поставки №6-2020 от 15.09.2020» по условиям которого, Поставщик -индивидуальный предприниматель Медведев Дмитрий Иванович, обязуется передать в собственность Покупателя - индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича товары-резинотехнические изделия к автомобилям, а Покупатель оплатить их.

Согласно п.1.2 Договора, количество и ассортимент(номенклатура) поставляемых товаров определяется на основании заявки Покупателя, которая представляет собой предложение заключить договор(оферту).

Потом ещё несколько раз в Договоре указывается на основание заключить договор поставки на основании заявки, а именно: в пунктах, 2.1, 2,2, 2,3,3,1.

Заявки индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича индивидуальный предприниматель Медведев Дмитрий Иванович никогда в суд не предоставлял, исходя из чего можно сделать вывод: предложение заключить договор(оферту) индивидуальный предприниматель Ключников Владимир Васильевич не направлял индивидуальному предпринимателю Медведеву Дмитрию Ивановичу.

Ни копию заявки, ни оригинал заявки индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича никто никогда не видел.

Ничего удивительного нет в том, что не увидел ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции ни копию заявки, ни оригинал заявки индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича

Таким образом, разумный вывод суда первой инстанции в составе судьи Балобан Н.В. мог быть один: оригинал «Договора поставки №6-2020 от 15.09.2020 от 15 сентября 2020 года» истец Медведев и его представитель не представляют суду, раз ни оригинал, ни копию заявки – предложения заключить договор индивидуального предпринимателя Ключникова В.В. не представляют суду для обозревания и оценки, законных оснований для взыскания с ответчика- индивидуального предпринимателя Ключникова В.В задолженности по договору поставки от 15 сентября 2020 года № 6-2020 в размере 244 750 рублей не имелось.

Апелляционная инстанция арбитражного суда в составе председательствующего по делу судьи С. А. Жаткиной, судей О. И. Антоновой, Л. Ю. Луевой, не смогла согласиться с разумными выводами суда первой инстанции, положенными в основу решения об отказе в удовлетворении исковых требований, в силу следующего.

И на нескольких страницах излагала доводы и основания несогласия с разумными выводами суда первой инстанции.

Которым я не поверил.

Прочитал содержание постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в составе: председательствующего по делу судьи С. А. Жаткиной, судей Т. В. Волковой, Л. Ю. Луевой, и пришёл к выводу, сколько бы не утверждал суд апелляционной инстанции, что у индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича сложились гражданско – правовые отношения с индивидуальным предпринимателем Медведевым Д.И, в отсутствие оригинала «Договора поставки №6-2020 от 15.09.2020 от 15 сентября 2020 года» и заявки – предложения индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича заключить договор поставки с индивидуальным предпринимателем Медведевым, убедить, что у меня сложились гражданско – правовые отношения с индивидуальным предпринимателем Медведевым Д.И, смог себя -Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, индивидуального предпринимателя Медведева и его представителя Стулия.

Усомнившись в беспристрастности Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в составе: председательствующего по делу судьи С. А. Жаткиной, судей Т. В. Волковой, Л. Ю. в судебном заседании 04 сентября 2023 года, я заявил отвод Двенадцатому арбитражному апелляционному суду в составе: председательствующего судьи С. А. Жаткиной, судей Т. В. Волковой, Л. Ю. Луевой

Председательствующий по делу- судья Двенадцатого арбитражного апелляционного суда С. А. Жаткина долго убеждала меня в том, что судья Волкова не участвовала в рассмотрении этого дела, судья Л. Ю. Луева в отпуске, но я твёрдо стоял на своём, заявил отвод всему составу суда, участвующему в рассмотрении дела по вопросу взыскания стоимости услуг представителя истца Медведева – Стулия Дмитрия Сергеевича, передав заявление об отводе на четырнадцать страниц с приложением трёх копий «Договора поставки №6-2020 от 15 сентября 2020 года, в котором указано на поставку товара согласно заявки- предложения заключить договор индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, на которых отсутствует оттиск печати индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича и копия Договора с подложной подписью индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича для прочтения ещё раз копии доказательства по делу каждым из названных судей Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.

Председательствующий по делу- судья Двенадцатого арбитражного апелляционного суда С. А. Жаткина взяла заявление об отводе и отказалась принять к производству суда три копии «Договора поставки №6-2020 от 15 сентября 2020 года», в котором указано на поставку товара согласно заявки- предложения заключить договор индивидуального предпринимателя

Ключникова Владимира Васильевича, на которых отсутствует оттиск печати индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича и копия Договора с подложной подписью индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича для прочтения ещё раз копии доказательства по делу каждым из названных судей Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.

Выйдя из совещательной комнаты после принятия решения, председательствующий- судья Двенадцатого арбитражного апелляционного суда С. А. Жаткина объявила решение об отказе в удовлетворении заявления об отводе судей, не назвав при этом ни одного мотива отказа в удовлетворении заявления.

Что обратило на себя внимание моего представителя Капустина Владимира Ростиславовича. Завершая объявление решения об отказе в удовлетворении заявления об отводе судей коллегии, председательствующий судья Двенадцатого арбитражного апелляционного суда С. А. Жаткина сказала, что данное решение не подлежит обжалованию.

Что тоже «не ускользнуло» от внимания моего представителя Капустина Владимира Ростиславовича, высшее педагогическое образование даёт о себе знать.

Мой представитель по доверенности- Капустин Владимир Ростиславович сказал мне: не худо бы, Владимир Васильевич, внимательно изучить правила Арбитражно- процессуального кодекса Российской Федерации.

Сомнительно, чтобы одновременно с жалобой на решение суда при решении вопроса о присуждении расходов на представителя истца Стулия Д.С. ты не имеешь право обжаловать и решение судебной коллегии суда апелляционной инстанции об отводе судей.

По – моему, сказал Владимир Ростиславович, председательствующий судья Жаткина тебя просто обманывала.

Владимир Ростиславович рассказал мне вот о чём.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим в том числе организационное обеспечение деятельности судов; организует делопроизводство и работу архивов судов (пункт 1 статьи 1, подпункт 12 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. N 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации").

Во исполнение статьи 6 названного Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", Судебным департаментом издана Инструкция, целью которой является совершенствование документационного обеспечения деятельности в районных судах Российской Федерации.

В разделе 4 Инструкции, который определяет процедуру регистрации и учета предложений, заявлений и жалоб на работу суда, не подлежащих рассмотрению в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации находится пункт 4.4 Инструкции, который предусматривает рассмотрение непроцессуальных обращений граждан и юридических лиц, то есть обращений, подаваемых в суд в целях реализации своего права на предложение, заявление или жалобу в устной или письменной форме, при этом оспариваемая норма носит отсылочный характер к порядку, установленному Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и Положению N 229.

В целях обеспечения участия граждан Российской Федерации в управлении делами государства и в местном самоуправлении, а также следуя необходимости создания гарантий защиты прав личности в ее взаимоотношениях с государством в лице носителей публичной власти, Конституция Российской Федерации закрепляет право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33).

Право граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления направлено, в частности, на обеспечение права каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации). При этом органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом (часть 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации).

Давай узнаем мотивы решения судебной коллегии Двенадцатого арбитражного апелляционного суда не объявлять мотивы отказа в удовлетворении заявления об отводе суде в судебном заседании.

Чтобы потом внимательно изучить правовое предписание, задуматься над его юридическим значением для заинтересованных лиц, а после обратиться с предложением дополнить положение Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратившись в Саратовский областной суд, наделённый правом законодательной инициативы, по инициативе прежнего Губернатора Саратовской области В.В. Радаева при поддержке ныне Председателя Саратовского областного суда Ляпина Олега Михайловича.

Раз мой представитель Капустин Владимир Ростиславович сказал мне, что такого характера непроцессуальное обращения будет полезно для подготовки жалобы, я решил, что

так и нужно сделать, узнать мотивы не объявлять мотивы отказа отвода судьям в судебном заседании.

На основании изложенного и в соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения граждан Российской Федерации, прошу сообщить мотивы решения судебной коллегии не объявлять мотивы отказа отвода судьям в судебном заседании.

По результатам рассмотрения обращения не процессуального характера ответчика по делу- индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, прошу направить ответ в форме электронного документа.

В случае неподведомственности вопроса Двенадцатому арбитражному апелляционному суду, прошу направить по подведомственности.

Приложение:

1.Копия «Договора поставки №6-2020 от 15 сентября 2020 года», которую Двенадцатый арбитражный апелляционный суд признал, относимым, допустимым доказательством по делу, соответствующим требованиям, предъявляемым к доказательствам по арбитражному делу Арбитражно- процессуальным кодексом Российской Федерации.

В прилагаемой копии «Договора поставки №6-2020 от 15 сентября 2020 года», видно: условием исполнения Договора поставки, определение количества, ассортимента(номенклатуру) поставляемых товаров, является заявка «Покупателя, которая представляет собой предложение заключить договор(оферту).

Потом ещё несколько раз в Договоре поставки указывается на основание заключить договор поставки, направлением заявки индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича(пункты: 2.1, 2,2, 2,3,3,1).

В прилагаемой копии «Договора поставки №6-2020 от 15 сентября 2020 года», обращало на себя внимание не только отсутствие оттиска печати индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, с подложной подписью индивидуального предпринимателя Ключникова Владимира Васильевича, но и ещё одно чудачество составителей «Договора поставки №6-2020 от 15 сентября 2020 года», в преамбуле Договора указывается, что индивидуальный предприниматель Медведев Дмитрий Иванович действует не на основании свидетельства индивидуального предпринимателя Медведева Дмитрия Ивановича, на а на основании ОГРНИП — основного государственного регистрационного номера индивидуального предпринимателя, который присваивается лицам, которые встали на учет в ФНС и были внесены в ЕГРИП — Единый государственный реестр ИП. (На том же основании действует индивидуальный предприниматель Ключников Владимир Васильевича на основании ОГРНИП — основного государственного регистрационного номера

индивидуального предпринимателя, который присваивается лицам, которые встали на учет в
ФНС)

Ответчик

Индивидуальный предприниматель Ключников В.В.

22 сентября 2023 года.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральная налоговая служба

Дата 14.11.2022 12:52:31

Кому выдана Ключников Владимир Васильевич

Информация о документе дела

A57-25846/2022

A57-25846/2022 | 12АП-4079/2023

Иное заявление (ходатайство)

Дата поступления	25.09.2023 08:32
Суд	Двенадцатый арбитражный апелляционный суд
Судья	Жаткина С. А.
Заявитель	Владимир Васильевич Ключников
Контактная информация	Мобильный телефон: +79272771650 e-mail: useokey@gmail.com
Тип участника:	Индивидуальный предприниматель
ИНН	643909355008
ОГРН	304643906900320
Адрес места жительства	Российская Федерация, 413863, Саратовская область, город Балаково, Солнечная, 17
Адрес регистрации по месту жительства	Российская Федерация, 413863, Саратовская область, город Балаково, Солнечная, 17

Участники дела

Истец	Ответчик	Третье лицо
	Владимир Васильевич Ключников	

Данные простой электронной подписи заявителя

Имя: Ключников Владимир Васильевич
Идентификатор ЕСИА: 1018565971

Подписанты

- [Подписано УКЭП*] Ключников Владимир Васильевич
Подпись действительна на момент подписания 18.09.2023, 5:50

Документы рассмотрения

№	Документ	Дата	ФИО подписавшего	Должность подписавшего	Вложенные файлы
1.	Иное заявление (ходатайство)	22.09.2023	Ключников Владимир Васильевич	Индивидуальный предприниматель	<ul style="list-style-type: none">• [Подписано УКЭП*] Мотивы не объявления в судебном заседании.pdf<ul style="list-style-type: none">• Подпись: Мотивы не объявления в судебном заседании.pdf.p7s Подписант: Ключников Владимир Васильевич Статус проверки: Подпись действительна• Приложение. Договор поставки.pdf

*УКЭП - усиленная квалифицированная электронная подпись