Анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в первом полугодии 2017 года.

Во исполнение Плана работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2017 года проведен анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб заявителям судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в первом полугодии 2017 года.

Возвращение апелляционной жалобы представляет собой самостоятельное процессуальное действие, связанное с отказом в принятии судом апелляционной жалобы при наличии оснований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Арбитражное процессуальное законодательство предусматривает возможность возврата апелляционной жалобы заявителю в строго определенных случаях. Вопрос о возвращении апелляционной жалобы может быть решен в течение пяти дней с даты поступления апелляционной жалобы в апелляционный суд. Определение о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ закрепляет основания, при наличии которых апелляционный суд возвращает апелляционную жалобу.

Согласно ст. 264 АПК арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что:

1) апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства;

2) апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства;

3) апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано;

4) до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;

5) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

Арбитражный суд апелляционной инстанции также возвращает жалобу, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Вместе с тем, в ч. 5 ст. 263 АПК РФ дополнительно установлено, что в случае, если указанные обстоятельства не будут устранены в срок, указанный в определении, арбитражный суд возвращает апелляционную жалобу и прилагаемые к ней документы лицу, подавшему жалобу, в порядке, установленном статьей 264 настоящего Кодекса.

Дополнительные основания возвращения апелляционной жалобы закреплены и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 (ред. от 10.11.2011) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Согласно п. 9 указанного Пленума апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению по основаниям, установленным ст. 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение ч. 2 ст. 257 или ч. 2 ст. 272 Кодекса непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Если же апелляционная жалоба подана непосредственно в суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю.

За первое полугодие 2017 года в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступило 7990 апелляционных жалоб, что на **13,3 % больше**, чем за первое полугодие 2016 года (7055 апелляционных жалоб).

Апелляционные жалобы поступили на судебные акты:

- Арбитражного суда Астраханской области – 941 жалоба, или 11,8 % от всех поступивших апелляционных жалоб, что на 226 жалоб меньше, чем в 1 полугодии 2016 года (1167);

- Арбитражного суда Волгоградской области – 5024 жалобы, или 62,9 % от всех поступивших апелляционных жалоб, что на 1136 жалоб больше, чем в 1 полугодии 2016 года (3888);

- Арбитражного суда Саратовской области – 2025 жалоб, или 25,3 % от всех поступивших апелляционных жалоб, что на 25 жалоб больше, чем в 1 полугодии 2016 года (2000 жалоб).

Из числа поступивших апелляционных жалоб:

-принято к производству 7101 жалоба, что на 12,5 % больше, чем за аналогичный период 2016 года (6311 жалоб) или 88,9 % от всех поступивших в суд жалоб;

-возвращено заявителям 977 жалоб, что на 21,5 % больше, чем за аналогичный период 2016 года (804 жалобы) или 12,2 % от всех поступивших жалоб;

- оставлено без движения на конец отчетного периода 312 жалоб, что на 20,9 % больше, чем за аналогичный период 2016 года (258 жалоб) или 3,9 % от всех поступивших жалоб.

Показатели возвращенных апелляционных жалоб в соответствующем отчетном периоде по арбитражным судам первой инстанции апелляционного округа распределились следующим образом.

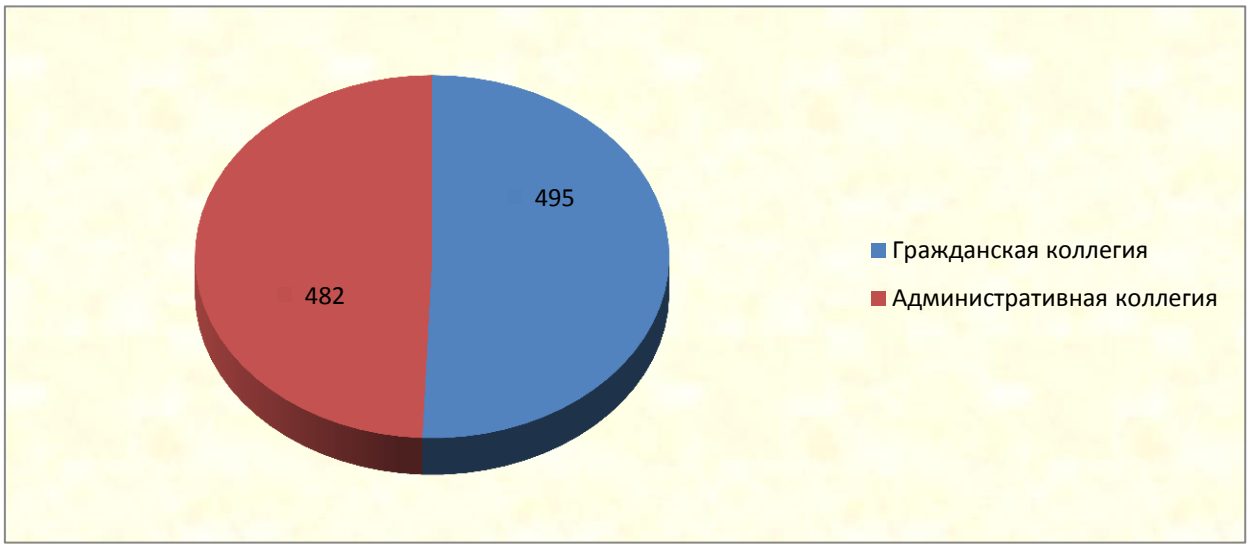
Таблица 1. Показатели возврата апелляционных жалоб по судам первой инстанции

Арбитражный суд субъекта РФ	**Количество поступивших жалоб**	**Возвращено апелляционных жалоб**	**% возвращенных жалоб к количеству поступивших**
Астраханской области	941	129	13,7
Волгоградской области	5024	611	12,2
Саратовской области	2025	237	11,7

За соответствующий отчетный период в судебную коллегию по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, поступило 4301 апелляционная жалоба. Из них, возвращено заявителям 495 жалоб, что составляет 11,5 % от поступивших в коллегию жалоб.

В судебную коллегию по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, поступило 3689 апелляционных жалоб. Из них, возвращено заявителям 482 жалобы, что составляет 13,1 % от поступивших в коллегию жалоб.

График 1. Соотношение возвращенных апелляционных жалоб между судебными коллегиями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.



Значительное число апелляционных жалоб было возвращено в связи:

- с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения (п. 5 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) – 466, или 51,9 %;

- с пропуском заявителем срока на апелляционное обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении (п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) - 258, или 28,8 %;

Иные основания возврата апелляционных жалоб распределились следующим образом:

- нарушены правила подачи апелляционной жалобы, установленные в части 2 статьи 257 АПК РФ – 74, или 8,2 %;

- до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении (п. 4 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) – 40, или 4,5 %;

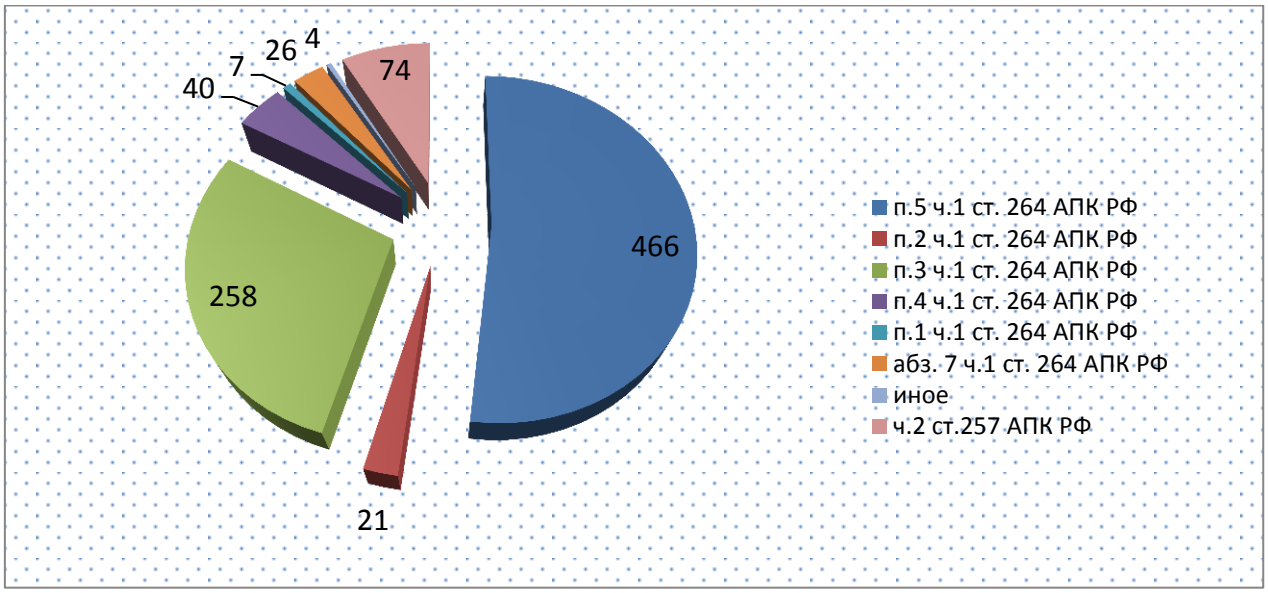
- отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера (абз. 7 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) – 26, или 2,9 %;

- апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства (п. 2 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 21, или 2,3 %;

- апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства (п. 1 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 7, или 0,8 %;

- иные основания – 5, или 0,6 %.

График 2. Основания возврата апелляционных жалоб.



Следует отметить, что различаются показатели возвращенных апелляционных жалоб по судебным составам.

Наименьшее число возвращенных апелляционных жалоб прослеживалось в третьем судебном составе (7,6 %), наибольшее число возвращенных апелляционных жалоб во втором судебном составе (16,75 %).

По итогам проведенного анализа можно сделать вывод, что решения о возвращении апелляционных жалоб принимаются судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда с учетом требований процессуального законодательства.

Данный факт подтверждается судебной статистикой Арбитражного суда Поволжского округа, согласно которой, в первом полугодии 2017 года кассационным судом было отменено 2 определения апелляционного суда о возвращении апелляционных жалоб, что соответствует 0,2 % от общего количества определений о возвращении апелляционных жалоб, вынесенных апелляционным судом **(№ А12-9332/2012, № А57-11170/2014**).

Так, по делу **№ А12-9332/2012 с**удебная коллегия кассационной инстанции считает, что суды не приняли во внимание, что основанием для возврата заявления в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 315, пунктом 4 части 2 статьи 313 АПК РФ является, в частности, отсутствие в заявлении указания на конкретное обстоятельство, являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, либо несоответствия данного обстоятельства признакам обстоятельств, указанным в пункте 1 части 2 статьи 311 АПК РФ.

Таким образом, ссылка суда на невозможность установления из содержания заявления конкретного обстоятельства как на основание для возвращения заявления, не соответствует положениям пункта 4 части 2 статьи 313 АПК РФ.

Факт отсутствия в указанном в заявлении обстоятельстве признаков вновь открывшегося обстоятельства (пункт 1 части 2 статьи 311 АПК РФ), суд первой инстанции не устанавливал.

В связи с изложенным судебная коллегия считает, что поскольку судом не сделан вывод об отсутствии в заявлении соистцов указания на вновь открывшееся обстоятельство, позволяющее заявителям считать возможным пересмотр судебных актов в соответствии с положениями главы 37 АПКРФ, оснований для возвращения заявления у суда не имелось.

По делу **№ А57-11170/2014 о**пределением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба конкурсного управляющего Н. возвращена, в связи с тем, что заявителем не были устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что согласно распечатки информации об отправлениях на почтовый ящик арбитражного апелляционного суда конкурсный управляющий Н. направил электронное письмо, содержащее заявление и документы об устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Кроме того, при принятии процессуального решения – вынесения определения о возвращении апелляционной жалобы, суд располагал информацией о поступлении документов во исполнение определения об оставлении апелляционной жалобы без движения.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что конкурсный управляющий Н. представил документы в подтверждение устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения в установленный судом срок, возвращение апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции противоречит закону.