

**Анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб судьями
Двенадцатого арбитражного апелляционного суда
в первом полугодии 2016 года.**

Во исполнение Плана работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2016 года проведен анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб заявителям судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в первом полугодии 2016 года.

Возвращение апелляционной жалобы представляет собой самостоятельное процессуальное действие, связанное с отказом в принятии судом апелляционной жалобы при наличии оснований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Арбитражное процессуальное законодательство предусматривает возможность возврата апелляционной жалобы заявителю в строго определенных случаях. Вопрос о возвращении апелляционной жалобы может быть решен в период принятия апелляционной жалобы к производству. В течение пяти дней с даты поступления апелляционной жалобы в апелляционный суд жалоба должна быть либо принята к производству, либо оставлена без движения или возвращена. Определение о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ закрепляет основания, при наличии которых апелляционный суд возвращает апелляционную жалобу.

Согласно ст. 264 АПК арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что:

- 1) апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства;
- 2) апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства;
- 3) апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано;

4) до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;

5) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

Арбитражный суд апелляционной инстанции также возвращает жалобу, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Вместе с тем, в ч. 5 ст. 263 АПК РФ дополнительно установлено, что в случае, если указанные обстоятельства не будут устранены в срок, указанный в определении, арбитражный суд возвращает апелляционную жалобу и прилагаемые к ней документы лицу, подавшему жалобу, в порядке, установленном статьей 264 настоящего Кодекса.

Дополнительные основания возвращения апелляционной жалобы закреплены и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 (ред. от 10.11.2011) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Согласно п. 9 указанного Пленума апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению по основаниям, установленным ст. 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение ч. 2 ст. 257 или ч. 2 ст. 272 Кодекса непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Если же апелляционная жалоба подана непосредственно в суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю.

За первое полугодие 2016 года в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступило 7055 апелляционных жалоб, что на 3,9 % больше, чем за первое полугодие 2015 года (6790 апелляционных жалоб).

Апелляционные жалобы поступили на судебные акты:

- Арбитражного суда Астраханской области – 1167 жалоб, или 16,54 % от всех поступивших апелляционных жалоб, что на 79 жалоб больше, чем в первом полугодии 2015 года (1088);

- Арбитражного суда Волгоградской области – 3888 жалобы, или 55,11 % от всех поступивших апелляционных жалоб, что на 155 жалоб больше, чем в первом полугодии 2015 года (3733);

- Арбитражного суда Саратовской области – 2000 жалоб, или 28,35 % от всех поступивших апелляционных жалоб, что на 32 жалобы больше, чем в первом полугодии 2015 года (1968 жалоб).

По поступившим в суд апелляционным жалобам принято к производству 6311 жалоб, что на 6,62 % больше, чем за аналогичный период 2015 года (5919 жалоб) или 89,45 % от всех поступивших в суд жалоб.

Возвращено заявителям 804 жалобы, что на 8,21 % меньше, чем за аналогичный период 2015 года (876 жалоб) или 11,4 % от всех поступивших жалоб.

Показатели возвращенных апелляционных жалоб в соответствующем отчетном периоде по арбитражным судам первой инстанции апелляционного округа распределились следующим образом.

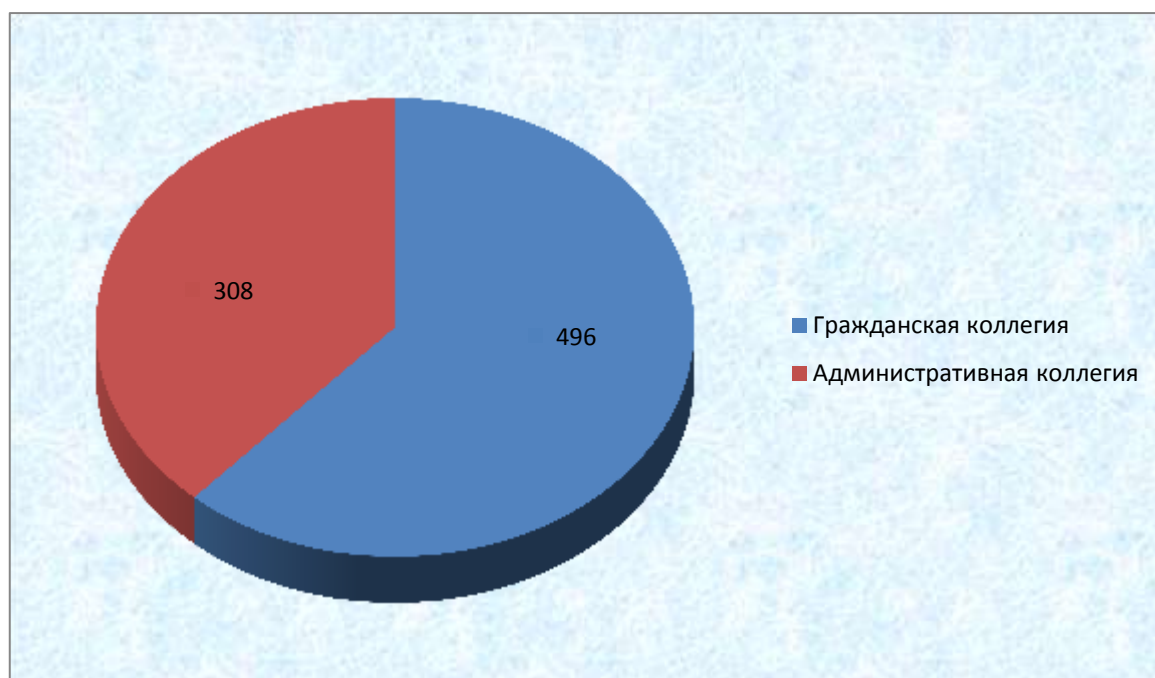
Таблица 1. Показатели возврата апелляционных жалоб по судам первой инстанции

Арбитражный суд субъекта РФ	Количество поступивших жалоб	Возвращено апелляционных жалоб	% возвращенных жалоб к количеству поступивших
Астраханской области	1167	103	8,83
Волгоградской области	3888	448	11,52
Саратовской области	2000	253	12,65

За соответствующий отчетный период в судебную коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, поступило 3695 апелляционных жалоб. Из них, возвращено заявителям 496 жалоб, что составляет 13,42 % от поступивших в коллегия жалоб.

В судебную коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, поступило 3360 апелляционных жалоб. Из них, возвращено заявителям 308 жалоб, что составляет 9,17 % от поступивших в коллегия жалоб.

График 1. Соотношение возвращенных апелляционных жалоб между судебными коллегиями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.



Значительное число апелляционных жалоб было возвращено в связи:

- с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения (п. 5 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) – 457, или 56,84 %;
- с пропуском заявителем срока на апелляционное обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении (п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) - 234, или 29,1 %;

Иные основания возврата апелляционных жалоб распределились следующим образом:

- до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении (п. 4 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) – 46, или 5,72 %;

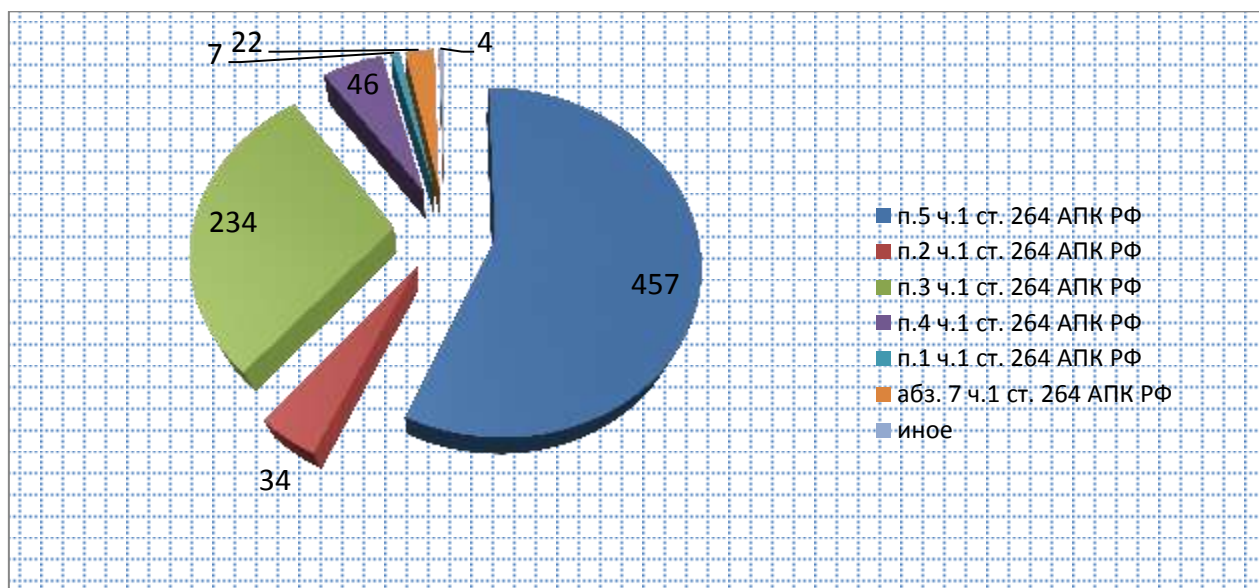
- апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства (п. 2 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 34, или 4,23 %;

- отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера (абз. 7 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) – 22, или 2,74 %;

- апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства (п.1 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 7, или 0,87 %;

- иные основания – 4, или 0,5 %.

График 2. Основания возврата апелляционных жалоб.



Наименьшее число возвращенных апелляционных жалоб прослеживалось в пятом судебном составе (7,28 %), наибольшее число возвращенных апелляционных жалоб во втором судебном составе (16,75 %).

По итогам проведенного анализа можно сделать вывод, что решения о возвращении апелляционных жалоб принимаются судьями Двенадцатого

арбитражного апелляционного суда обосновано и взвешено, с учетом требований процессуального законодательства.

Данный факт подтверждается судебной статистикой Арбитражного суда Поволжского округа, согласно которой, в первом полугодии 2016 года кассационным судом было отменено 8 определений апелляционного суда о возвращении апелляционных жалоб, что соответствует 0,43 % от общего количества определений о возвращении апелляционных жалоб, вынесенных апелляционным судом (**№ А12-30321/2015, № А57-9606/2015, № А12-20586/2015, № А12-5590/2014, № А06-7156/2011, № А12-45100/2015, № А12-49075/2015, № А06-11157/2015**).

Так по делу **№ А12-30321/2015** основанием для отмены определения апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы явилось то, что пропуск срока подачи апелляционной жалобы связан с размещением судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и не превышает одного дня, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока не может быть признан обоснованным.

По делу **№ А57-9606/2015** определением апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании статьи 264 АПК РФ, в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Вместе с тем апелляционный суд, отклоняя довод заявителя о ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания, не учел данного обстоятельства, и не принял к сведению указание заявителя о смене наименования организации в период рассмотрения дела в суде первой инстанции (вся судебная корреспонденция направлялась с указанием прежнего наименования организации), что по мнению судебной коллегии, также свидетельствует о ненадлежащем извещении.

По делу **№ А12-20586/2015** отменяя определение от 15.12.2015 и направляя дело для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, кассационная инстанция указала, что вывод о пропуске срока на обжалование

решения суда, сделан судом апелляционной инстанции без учета перехода к рассмотрению спора по общим правилам искового производства.

Таким образом, суд апелляционной инстанции исчислил срок подачи апелляционной жалобы на основании нормы процессуального права, не подлежащей применению, придя к выводу о возвращении апелляционной жалобы в связи с пропуском срока ее подачи, данное нарушение привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

По делу № **A12-5590/2014** определением арбитражного апелляционного суда жалоба возвращена со ссылкой на то, что обжалуемым актом его право пользования земельным участком, собственником которого он является, не нарушено. Возвращая апелляционную жалобу, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решением суда первой инстанции не затрагиваются права и законные интересы заявителя.

АС ПО, отменяя постановление апелляционного суда, отметил, что правовая оценка вопроса о том, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности, мог быть решен только в судебном заседании суда апелляционной инстанции после принятия апелляционной жалобы к производству, поэтому у апелляционного суда отсутствовали основания для возвращения жалобы.

По делу № **A06-7156/2011** суд апелляционной инстанции установил, что определение от 27.01.2016 об оставлении апелляционной жалобы без движения в полном объеме заявителем не исполнено, поскольку не представлены документы, подтверждающие направление или вручение копии апелляционной жалобы третьему лицу, а также копии реестров почтовых отправлений от 17.02.2016 № 10-103 и от 17.02.2016 № 10-104 не содержат отметок их направления с уведомлением о вручении.

Однако из представленного реестра заказных почтовых отправлений от 17.02.2016 № 10-104 следует, что копия апелляционной жалобы направлена третьему лицу, в связи с чем обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, в отношении данного участника процесса устранены в установленных законом порядке и сроки.

По делу № **A12-45100/2015** определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба была возвращена заявителю, поскольку представленная копия почтовой квитанции не содержала отметки об уведомлении.

Суд кассационной инстанции отменяя определение апелляционного суда, постановил, что обществом представлены надлежащие доказательства оформления и приема РПО с выдачей отправителю квитанции и вручаемых адресату под расписку.

По делу № **A12-49075/2015** определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба была возвращена заявителю, поскольку представленные копии почтовых квитанций (2 шт.) не содержали отметки об уведомлении.

При приеме регистрируемого почтового отправления отделением почтовой связи был соблюден порядок оформления, установленный пунктами 8.1 – 8.19 Порядка приема.

Таким образом, ОАО представлены надлежащие доказательства оформления и приема РПО с выдачей отправителю квитанции. В этой связи суд кассационной инстанции отмечает, что согласно сведений почтового идентификатора, по состоянию на время принятия оспоренного акта, апелляционные жалобы вручены адресатам. Решение о возвращении жалобы заявителю принято по формальным соображениям, не соответствует целям судопроизводства в апелляционной инстанции.

По делу № **A06-11157/2015** определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба ответчика возвращена в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Отказывая в удовлетворении вышеуказанного ходатайства, апелляционный суд указал, что заявитель не представил доказательств в обоснование уважительности причин пропуска процессуального срока.

Между тем, апелляционным судом не учтено следующее. Адресованные ответчику заказные письма с копиями определений арбитражного суда были направлены судом первой инстанции по адресу, не являющемуся юридическим адресом ответчика, и возвращены с отметкой органа почтовой связи «истек срок хранения».

При таких условиях, ООО не получало судебные извещения о начавшемся судебном процессе по не зависящим от него причинам, в связи с чем не может считаться надлежащим образом уведомленным арбитражным судом. Доказательств, свидетельствующих об уклонении ООО от получения судебных извещений, в деле не имеется.