

Анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в 2016 году

Во исполнение Плана работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2017 года проведен анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб заявителям судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в 2016 году.

Возвращение апелляционной жалобы представляет собой самостоятельное процессуальное действие, связанное с отказом в принятии судом апелляционной жалобы при наличии оснований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Арбитражное процессуальное законодательство предусматривает возможность возврата апелляционной жалобы заявителю в строго определенных случаях. Вопрос о возвращении апелляционной жалобы может быть решен в течение пяти дней с даты поступления апелляционной жалобы в апелляционный суд. Определение о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ закрепляет основания, при наличии которых апелляционный суд возвращает апелляционную жалобу.

Согласно ст. 264 АПК арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что:

- 1) апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства;
- 2) апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства;
- 3) апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано;
- 4) до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;
- 5) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

Арбитражный суд апелляционной инстанции также возвращает жалобу, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Вместе с тем, в ч. 5 ст. 263 Кодекса дополнительно установлено, что в случае, если указанные обстоятельства не будут устранены в срок, указанный в определении, арбитражный суд возвращает апелляционную жалобу и прилагаемые к ней документы лицу, подавшему жалобу, в порядке, установленном статьей 264 настоящего Кодекса.

Дополнительные основания возвращения апелляционной жалобы закреплены и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 (ред. от 10.11.2011) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Согласно п. 9 указанного Пленума апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению по основаниям, установленным ст. 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение ч. 2 ст. 257 или ч. 2 ст. 272 Кодекса непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Если же апелляционная жалоба подана непосредственно в суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю.

Согласно статистическим данным за 2016 год в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступило 15350 апелляционных жалоб, что на 8,51 % больше, чем за 2015 год (14145 апелляционных жалоб).

Из числа поступивших апелляционных жалоб:

- принято к производству 13626 жалоб, что на 8,59 % больше, чем за 2015 год (12548 жалоб) или 88,77 % от всех поступивших в суд жалоб;

- возвращено заявителям 1598 жалоб, что на 1,54 % меньше, чем за 2015 год (1623 жалобы) или 10,41 % от всех поступивших жалоб.

Таблица 1. Показатели возврата апелляционных жалоб по судам первой инстанции

Арбитражный суд субъекта РФ	Количество поступивших жалоб	Возвращено апелляционных жалоб	% возвращенных жалоб к количеству поступивших
Астраханской области	2176	207	9,51
Волгоградской области	9051	930	10,27
Саратовской области	4123	461	11,18

За соответствующий отчетный период в судебную коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, поступило 7544 апелляционных жалоб.

В судебную коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, поступило 7806 апелляционных жалоб.

В частности, гражданской коллегией возвращено 921 апелляционная жалоба, или 12,2 % от поступивших в коллегия (в 2015 году – 976 жалоб, или 12,95 %).

Административной коллегией возвращено 677 апелляционных жалоб, или 8,7 % от поступивших жалоб в коллегия (в 2015 году- 647 жалоб, или 9,79 %).

Диаграмма 1. Соотношение возвращенных апелляционных жалоб между судебными коллегиями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.



Значительное число апелляционных жалоб было возвращено в связи:

- с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения (п.5 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – **929**, или 58,13 %;

- с пропуском заявителем срока на апелляционное обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении (п. 3 ч.1 ст. 264 АПК РФ) - **457**, или 28,59 %;

Иные основания возврата апелляционных жалоб распределились следующим образом:

- до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении (п. 4 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – **80**, или 5 %;

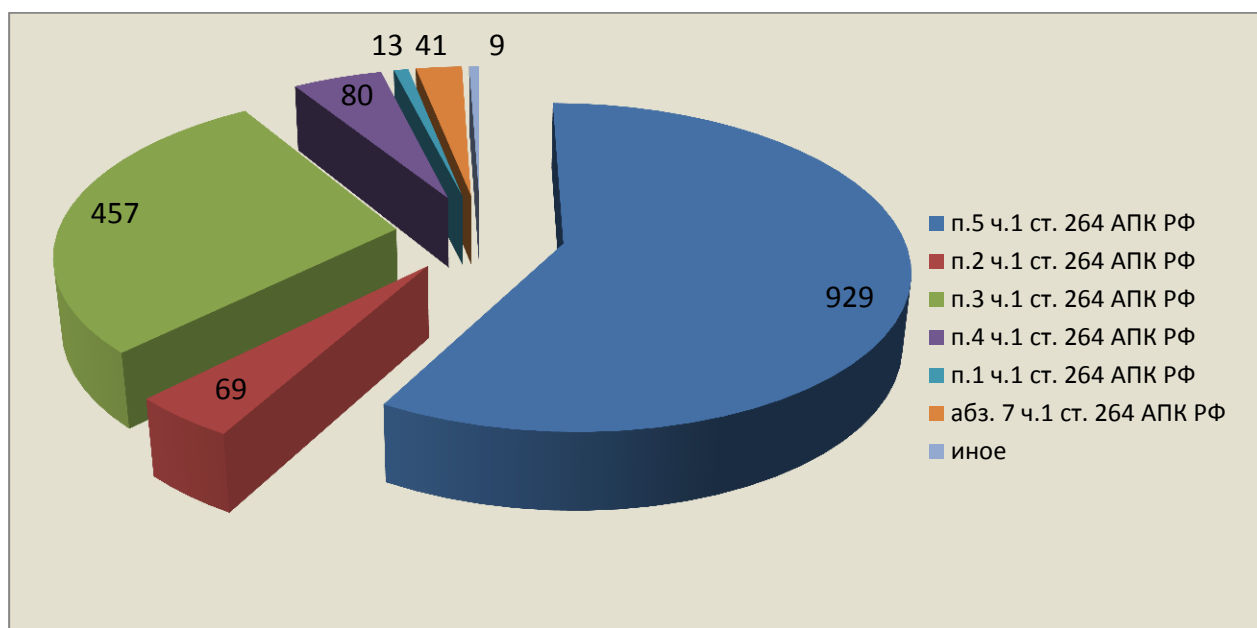
- апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства (п.2 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – **69**, или 4,31 %;

- отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера (абз. 7 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) – **41**, или 2,6 %;

- апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства (п.1 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – **13**, или 0,81 %;

- иные основания – **9**, или 0,56 %.

Диаграмма 2. Основания возврата апелляционных жалоб.



Следует отметить, что различаются показатели возвращенных апелляционных жалоб по судебным составам.

Наименьшее число возвращенных апелляционных жалоб прослеживалось в пятом судебном составе (6,9 %), наибольшее число возвращенных апелляционных жалоб во втором судебном составе (15,47 %).

По итогам проведенного анализа можно сделать вывод, что решения о возвращении апелляционных жалоб принимаются судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда обосновано и взвешено, с учетом требований процессуального законодательства.

Данный факт подтверждается судебной статистикой Арбитражного суда Поволжского округа, согласно которой, в первом полугодии 2016 года кассационным судом было отменено 12 определений апелляционного суда о возвращении апелляционных жалоб, что соответствует 0,75 % от общего количества определений о возвращении апелляционных жалоб, вынесенных апелляционным судом (№ А12-30321/2015, № А57-9606/2015, № А12-20586/2015, № А12-5590/2014, № А06-7156/2011, № А12-45100/2015, № А12-49075/2015, № А06-11157/2015, № А12-4810/2016, № А12-4709/2016, № А12-28223/2015, № А12-23303/2016).

Так по делу № **A12-30321/2015** основанием для отмены определения апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы явилось то, что пропуск срока подачи апелляционной жалобы связан с размещением судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и не превышает одного дня, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока не может быть признан обоснованным.

По делу № **A57-9606/2015** определением апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании статьи 264 АПК РФ, в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Вместе с тем апелляционный суд, отклоняя довод заявителя о ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания, не учел данного обстоятельства, и не принял к сведению указание заявителя о смене наименования организации в период рассмотрения дела в суде первой инстанции (вся судебная корреспонденция направлялась с указанием прежнего наименования организации), что по мнению судебной коллегии, также свидетельствует о ненадлежащем извещении.

По делу № **A12-20586/2015** отменяя определение от 15.12.2015 и направляя дело для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, кассационная инстанция указала, что вывод о пропуске срока на обжалование решения суда, сделан судом апелляционной инстанции без учета перехода к рассмотрению спора по общим правилам искового производства.

Таким образом, суд апелляционной инстанции исчислил срок подачи апелляционной жалобы на основании нормы процессуального права, не подлежащей применению, придя к выводу о возвращении апелляционной жалобы в связи с пропуском срока ее подачи, данное нарушение привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

По делу № **A12-5590/2014** определением арбитражного апелляционного суда жалоба возвращена со ссылкой на то, что обжалуемым актом право пользования земельным участком, собственником которого является заявитель апелляционной жалобы, не нарушено. Возвращая апелляционную жалобу, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решением суда первой инстанции не затрагиваются права и законные интересы заявителя.

АС ПО, отменяя постановление апелляционного суда, отметил, что правовая оценка вопроса о том, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности, мог быть решен только в судебном заседании суда апелляционной инстанции

после принятия апелляционной жалобы к производству, поэтому у апелляционного суда отсутствовали основания для возвращения жалобы.

По делу № **A06-7156/2011** суд апелляционной инстанции установил, что определение от 27.01.2016 об оставлении апелляционной жалобы без движения в полном объеме заявителем не исполнено, поскольку не представлены документы, подтверждающие направление или вручение копии апелляционной жалобы третьему лицу, а также копии реестров почтовых отправлений от 17.02.2016 № 10-103 и от 17.02.2016 № 10-104 не содержат отметок их направления с уведомлением о вручении.

Однако из представленного реестра заказных почтовых отправлений от 17.02.2016 № 10-104 следует, что копия апелляционной жалобы направлена третьему лицу, в связи с чем обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, в отношении данного участника процесса устранены в установленных законом порядке и сроки.

По делу № **A12-45100/2015** определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба была возвращена заявителю, поскольку представленная копия почтовой квитанции не содержала отметки об уведомлении.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение апелляционного суда, постановил, что обществом представлены надлежащие доказательства оформления и приема РПО с выдачей отправителю квитанции и вручаемых адресату под расписку.

По делу № **A12-49075/2015** определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба была возвращена заявителю, поскольку представленные копии почтовых квитанций (2 шт.) не содержали отметки об уведомлении.

При приеме регистрируемого почтового отправления отделением почтовой связи был соблюден порядок оформления, установленный пунктами 8.1 – 8.19 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 17.05.2012 № 114-п.

Таким образом, обществом представлены надлежащие доказательства оформления и приема РПО с выдачей отправителю квитанции. В этой связи суд кассационной инстанции отмечает, что согласно сведений почтового идентификатора, по состоянию на время принятия оспоренного акта, апелляционные жалобы вручены адресатам. Решение о возвращении жалобы заявителю принято по формальным соображениям, не соответствует целям судопроизводства в апелляционной инстанции.

По делу № **A06-11157/2015** определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба ответчика возвращена в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Отказывая в удовлетворении вышеуказанного ходатайства, апелляционный суд указал, что заявитель не представил доказательств в обоснование уважительности причин пропуска процессуального срока.

Между тем, апелляционным судом не учтено следующее. Адресованные ответчику заказные письма с копиями определений арбитражного суда были направлены судом первой инстанции по адресу, не являющемуся юридическим адресом ответчика, и возвращены с отметкой органа почтовой связи «истек срок хранения».

При таких условиях, общество не получало судебные извещения о начавшемся судебном процессе по не зависящим от него причинам, в связи с чем не может считаться надлежащим образом уведомленным арбитражным судом. Доказательств, свидетельствующих об уклонении общества от получения судебных извещений, в деле не имеется.

По делу № **A12-4810/2016** определением арбитражного апелляционного суда в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Отказывая в восстановлении срока, суд апелляционной инстанции указал, что решение первой инстанции могло быть обжаловано в силу подпункта 1 пункта 3 статьи 229 АПК РФ в течение 10 дней со дня его принятия с учетом правил, предусмотренных пунктом 3 статьи 113 АПК РФ.

Суд округа полагает, что фактически заявитель был введен в заблуждение тем, что суд не указал в решении срок его обжалования, и в этой связи допустил значительную просрочку при подаче апелляционной жалобы. Указанная причина пропуска срока является уважительной, а отказ в такой ситуации в восстановлении пропущенного процессуального срока привел к нарушению права заявителя на судебную защиту, что недопустимо.

По делу № **A12-4709/2016** определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба общества возвращена заявителю в связи с пропуском процессуального срока на ее подачу.

Как посчитал суд апелляционной инстанции, апелляционная жалоба подана обществом в арбитражный суд, непосредственно на приеме, согласно регистрационной отметке, то есть с пропуском установленного процессуального срока на обжалование. При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы не заявлено.

Как усматривается из материалов дела, арбитражным судом составлен акт о том, что при вскрытии почтового отправления, проверке документов, представленных в заказном письме от общества, обнаружено отсутствие копий квитанций об отправке жалобы сторонам.

Следовательно, выводы суда апелляционной инстанции о том, что апелляционная жалоба подана обществом в арбитражный суд непосредственно на приеме, противоречат материалам дела.

Доводы общества о направлении им апелляционной жалобы на судебное решение арбитражного суда через суд, принявший обжалуемое решение, в установленный срок подтверждены материалами дела и представленными доказательствами.

По делу № **A12-28223/2015** определением арбитражного апелляционного суда от 20.06.2016 апелляционная жалоба возвращена на основании пункта 5 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Заявителем кассационной жалобы представлены копия чека об уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы; описи вложения в ценное письмо и почтовую квитанцию о направлении апелляционной жалобы. Согласно информации, размещенной на официальном сайте федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», почтовое отправление направлено, в место вручения почтовой корреспонденции прибыло и вручено адресату (Двенадцатый арбитражный апелляционный суд).

При таких обстоятельствах следует признать, что заявителем апелляционной жалобы были приняты меры по устранению обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, на дату принятия определения о возврате апелляционной жалобы. Однако, текст обжалуемого определения не содержит информации о поступлении в суд от заявителя апелляционной жалобы документов и оценки судом действий по устранению обстоятельств.

Судом апелляционной инстанции принято определение о возврате государственной пошлины, уплаченной заявителем. Однако материалы дела не содержат сопроводительного письма заявителя с направлением чека, а так же копию самого чека об оплате государственной пошлины, что противоречит требованиям пункта 26.25 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100.

По делу № **A12-23303/2016** определением арбитражного апелляционного суда жалоба общества, обратившегося в суд с апелляционной жалобой на решение арбитражного суда, при этом заявившего ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока её

подачи, возвращена заявителю в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Обжалуемое решение суда первой инстанции было изготовлено в полном объеме, опубликовано на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в нерабочий день.

Из «Отчета о публикации судебных актов. Электронное правосудие» следует, что апелляционная жалоба была подана Обществом через систему «Мой арбитр» в нерабочий день.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, принимая во внимание доводы Общества о том, что пропуск срока подачи апелляционной жалобы связан с размещением судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в нерабочие дни, и не превышает одного дня, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока не может быть признан обоснованным.