

**Аналитическая справка по результатам обобщения судебной практики
применения законодательства о банкротстве при рассмотрении
заявлений о неисполнении или ненадлежащем исполнении
арбитражными управляющими, возложенных на них обязанностей**

В соответствии с планом работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2015 года проведен анализ судебных актов по рассмотрению жалоб о неисполнении или ненадлежащем исполнении арбитражными управляющими, возложенных на них обязанностей за период с 01.01.2015 по 01.11.2015.

Справка, подготовленная судьями 6 судебного состава Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, носит информационно-аналитический характер, в которой проанализированы основания для удовлетворения апелляционных жалоб, а также приведены примеры из судебной практики.

За 9 месяцев 2015 года в Двенадцатом арбитражном апелляционном суде рассмотрено 8644 дела, что на 7,7 % больше, чем за соответствующий период 2014 года (8026 дел).

Из них по делам о несостоятельности (банкротстве) рассмотрено 1036 дел или 12 % от всех рассмотренных дел в суде, по сравнению с аналогичным периодом количество дел данной категории споров увеличилось на 41 дело.

За 9 месяцев 2015 года Двенадцатым арбитражным апелляционным судом было рассмотрено 175 дел, в рамках которых обжаловались действия (бездействие) арбитражных управляющих, что составило 16,9 % от рассмотренных дел о несостоятельности (банкротстве), из них отменено или изменено - 21 судебный акт судов первой инстанции¹.

В суд кассационной инстанции за отчетный период было обжаловано 34 судебных акта в рамках которых обжаловались действия (бездействие) арбитражных управляющих, из них отменено или изменено 5 судебных актов².

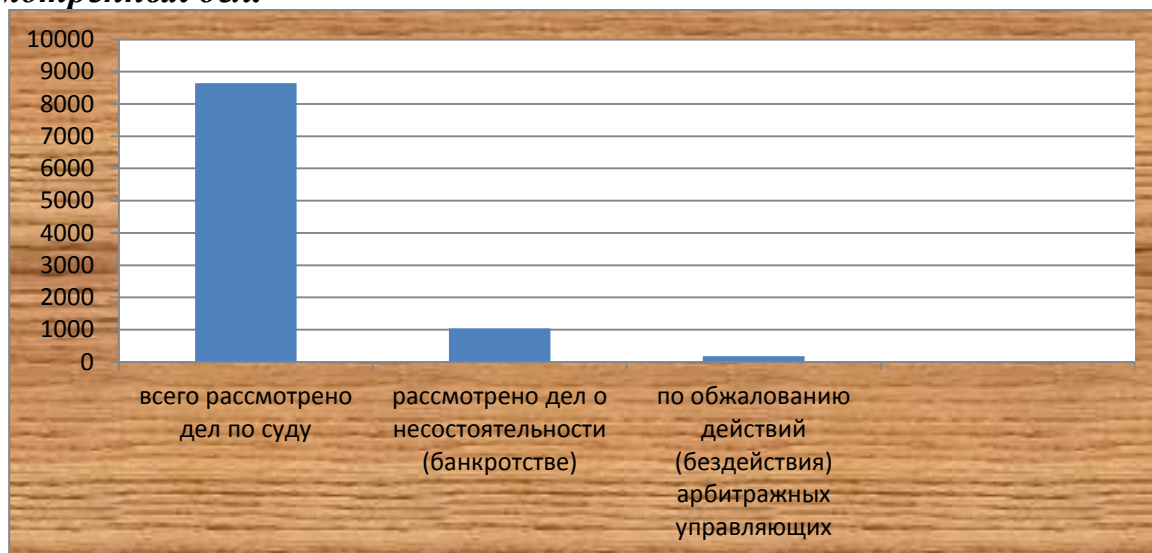
При рассмотрении указанных споров арбитражные суды руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», иными федеральными законами, постановлениями Правительства Российской Федерации, когда их применение предусмотрено законодательством о банкротстве.

В Федеральном законе № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассмотрению жалоб и правовым последствиям их удовлетворения посвящены статьи 20.4, 60 и 145.

¹ Показатели сформированы с использованием данных формируемых БРАС.

² Показатели сформированы с использованием данных формируемых БРАС.

Диаграмма. Соотношение рассмотренных дел по обжалованию действий (бездействия) арбитражных управляющих к рассмотренным делам о несостоятельности (банкротстве) и к общему числу рассмотренных дел.



Согласно статистическим данным за период с 01.01.2015 по 01.11.2015 рассмотрено 1 036 дел о банкротстве, из которых 175 связано с рассмотрением заявлений о признании неправомерными действий (бездействия) арбитражных управляющих.

При этом в большей части заявлений ставились вопросы о неправомерности действий (бездействия) арбитражных управляющих, связанных с привлечением арбитражным управляющим специалистов для обеспечения своей деятельности, неправомерном расходовании денежных средств должника, в том числе на привлеченных специалистов, непринятии мер по защите и охране имущества должника, поиску и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц, неправомерности действий арбитражных управляющих, связанных с необходимостью оспаривания сделок должника.

Имеющие место нарушения арбитражными управляющими законодательства о банкротстве не систематизированы законодательно.

Исходя из практики рассмотрения подобных дел, можно предложить несколько видов классификаций и выделить различные группы деликтов.

1. Нарушение законодательства о банкротстве, выразившееся в необоснованном расходовании денежных средств должника, в том числе на привлеченных специалистов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.3 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Обязанность доказывать неразумность и необоснованность осуществления таких расходов возлагается на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Арбитражный управляющий в вопросе привлечения лиц, для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, исходит из того, что законом о банкротстве ему предоставлено такое право, привлекать специалистов за счет средств должника.

Несмотря на то, что законом о банкротстве, гарантировано право арбитражного управляющего на привлечение лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражные суды выясняют связано ли привлечение специалистов с целями проведения процедуры банкротства, не является ли это прямой обязанностью арбитражного управляющего и в силу его специальной подготовки не требует дополнительного привлечения специалистов, из доказанности выполнения указанными специалистами конкретного объема работ.

Если перечень работ, выполненных привлеченными специалистами, полностью дублирует перечень работ, выполненных самим арбитражным управляющим, а также предусмотренные Законом обязанности, за исполнение которых ему гарантированно выплачивается вознаграждение и доказательств того, какой работой занимался арбитражный управляющий лично в случае ее полного выполнения привлеченными специалистами не представлено, то, как правило, такие действия управляющего признаются судами не соответствующими закону, целям банкротства и нарушающими права кредиторов и должника.

Так в рамках дела № А-57-14896/2012 в период конкурсного производства удовлетворена жалоба ФНС России о признании незаконными действий арбитражного управляющего, выразившихся в необоснованном привлечении для осуществления деятельности конкурсного управляющего помощника конкурсного управляющего, бухгалтера по составлению отчетности, специалиста по подготовке документации.

При рассмотрении указанной жалобы арбитражные суды исходили из того, что право арбитражного управляющего привлекать для осуществления возложенных на него законом о банкротстве полномочий специалистов с оплатой их услуг за счет имущества должника, установленное пунктом 1

статьи 20.3, статьями 130, 131 Закона о банкротстве, в совокупности с пунктом 4 статьи 20.3 того же закона, влечет обязанность арбитражного управляющего, реализуя данные полномочия, действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов, должника и общества.

Применительно к реализации права на привлечение иных лиц, разумность и добросовестность действий арбитражного управляющего предполагает оценку с его стороны степени необходимости в содействии этих лиц деятельности арбитражного управляющего, в том числе с точки зрения обоснованности несения расходов на оплату их услуг.

Несоблюдение таких требований влечет необоснованность произведенных конкурсным управляющим затрат за счет имущества должника, и, как следствие – причинение (возможность причинения) убытков должнику и кредиторам, если требования последних, не были удовлетворены в ходе конкурсного производства.

Исследовав и оценив по правилам статей 64, 65, 67, 68 и 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что действия арбитражного управляющего по привлечению специалистов не отвечают критериям разумности и добросовестности, вследствие чего не могут быть признаны законными.

При этом арбитражные суды исходили из того, что в силу установленных к арбитражному управляющему квалификационных требований он мог осуществлять указанные действия (порученную специалистам работу) самостоятельно; значительный объем мероприятий или сложность, влекущие необходимость привлечения указанных специалистов, документально не подтверждены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2015 указанные судебные акты оставлены без изменений.

Аналогичные выводы соответствуют позициям арбитражных судов округов, изложенных в судебных актах по делам: А77-2291/2010, А48-4241/2010, А40-3459/2011.

Из анализа судебных актов, обжалованных в кассационную инстанцию, можно сделать вывод о правовой неопределенности понятий необходимости и обоснованности расходов, критерии которых не могут быть едиными и определяются в каждой конкретной ситуации самостоятельно.

2. Нарушение арбитражным управляющим сроков проведения инвентаризации имущества должника.

Принятие арбитражным управляющим мер к выявлению имущества должника, его охране позволяет сохранить его для получения максимальной выгоды при реализации, пополнения конкурсной массы должника, что соответственно влечет значительное удовлетворение требований кредиторов.

В соответствии со статьей 130 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника.

Действующим законодательством не определен предельный срок проведения инвентаризации имущества должника.

Вместе с тем, из совокупности норм статей 20.3, 129-131 Закона о банкротстве следует, что такие действия должны быть осуществлены конкурсным управляющим в наиболее короткие сроки. Указанные сроки, определяются с учетом особенностей процедур банкротства каждой организации - должника.

При рассмотрении жалоб на действия арбитражного управляющего, связанные с нарушением сроков проведения инвентаризации имущества должника, судам следует выяснять, имелось ли со стороны управляющего искусственное преднамеренное затягивание сроков проведения инвентаризации и подтверждается ли это надлежащими доказательствами.

Так, например, определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.12.2014 по делу № А57-1318/2013 признано необоснованным бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непринятии мер по проведению инвентаризации имущества должника в разумный срок.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 определение арбитражного суда первой инстанции от 30.12.2014 оставлено без изменения.

С кассационной жалобой обратился конкурсный управляющий, указывая на необоснованность выводов судов о неразумном затягивании им инвентаризации имущества должника, поскольку в связи с непередачей ему документов, касающихся имущества должника бывшим руководителем последнего, у него не было возможности провести инвентаризацию в разумный срок.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2015 судебные акты оставлены без изменения.

При этом судом кассационной инстанции было указано, что проведение конкурсным управляющим инвентаризации основных средств должника почти через год после открытия конкурсного производства и после подачи рассматриваемой жалобы не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы кредиторов и должника.

В результате несвоевременного проведения инвентаризации имущества должника отчеты об оценке недвижимого имущества должника составлены только 11.08.2014, потребовалось продление срока конкурсного производства.

Непринятие конкурсным управляющим достаточных мер по проведению инвентаризации имущества должника в течение установленных пунктом 2 статьи 124 Закона о банкротстве шести месяцев с момента открытия

конкурсного производства нарушает права кредиторов должника, поскольку ведет к затягиванию процедуры конкурсного производства и тем самым увеличивает расходы, связанные с проведением процедуры банкротства.

Указанные выводы соответствуют позициям арбитражных судов округов, изложенных в судебных актах по делам: А20-2879/2012, А29-3281/2012, А53-9876/2011, А53-25723/2009.

2.1 Непринятие арбитражным управляющим мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Основной целью конкурсного производства является поиск имущества должника с целью его последующей реализации для удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

В рамках дела № А57-19026/2012 конкурсный кредитор обратился с жалобой о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего по неосуществлению мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, что было поддержано судом апелляционной инстанции.

Как было установлено судами в реестр требований кредиторов должника включены требования организации, основанные на поставке в пользу должника товара на сумму 249 млн.руб. Однако, в материалах дела отсутствовали доказательства того, что конкурсный управляющий принимал меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника поступившего от организации на указанную сумму.

Суды пришли к выводу, что конкурсный управляющий, установив факт получения товара, а также его фактическое отсутствие у должника и отсутствие документов, подтверждающих дебиторскую задолженность на эту сумму, должен был своевременно подать соответствующее заявление в правоохранительные органы.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.07.2015 судебные акты оставлены без изменения.

3. Нарушение арбитражным управляющим Закона о банкротстве, связанное с оспариванием сделок должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени

должника заявления о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Обращение с заявлением об оспаривании сделок должника является правом, а не обязанностью конкурсного управляющего должника. Конкурсный управляющий должен обращаться с заявлением об оспаривании сделок при достаточных основаниях. Преждевременное (необоснованное) обращение будет свидетельствовать о неразумном исполнении своих обязанностей.

Из материалов дела № А57-192 /2013 следует, что в арбитражный суд обратился конкурсный кредитор с жалобой на бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в необращении в суд с заявлением о признании недействительной сделки должника.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Саратовской области от 24.03.2015 в удовлетворении жалобы отказано.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 60, пунктом 4 статьи 20.3. статьей 129 Закона о банкротстве, исходили из того, что обращение с заявлением об оспаривании сделок должника является правом, а не обязанностью конкурсного управляющего. Конкурсный управляющий должен обращаться с заявлением об оспаривании сделок при достаточных основаниях. Преждевременное (необоснованное) обращение будет свидетельствовать о неразумном исполнении своих обязанностей.

Судами установлено, что должником (арендодателем) и организацией заключен договор аренды нежилого помещения с правом выкупа по истечении срока аренды или до его истечения при условии уплаты арендатором всей выкупной цены – 640 тыс. руб.

Конкурсный управляющий, проанализировав спорную сделку, пришел к выводу об отсутствии оснований считать сделку подозрительной и, соответственно, для ее оспаривания.

Судами на основании представленного технического заключения установлено, что арендуемое помещение имеет значительное количество дефектов и повреждений, снижающих его несущую способность, нуждается в проведении ремонта, средняя цена продаваемых нежилых помещений в здании, котором находится арендуемое помещение, не существенно отличалась от выкупной цены арендованного у должника имущества.

В связи с данными обстоятельствами суды признали обоснованными доводы конкурсного управляющего о нецелесообразности оспаривания сделки.

Установив вышеизложенные обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований кредитора о признании бездействия конкурсного управляющего, выразившегося в неоспаривании сделки должника, незаконным.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал Арбитражный суд Поволжского округа.

3.1 Право конкурсного управляющего на обжалование сделок должника, не освобождает его от обязанности, предусмотренной пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при осуществлении полномочий действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В ходе рассмотрения дела № А12-3245/2010 ФНС России обратилась с жалобой на бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непринятии мер по оспариванию сделок должника.

Суд первой инстанции определением от 29.11.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2013, отказал в удовлетворении жалобы ФНС России.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды двух инстанций пришли к выводу, что уполномоченным органом не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факты нарушения конкурсным управляющим требований Закона о банкротстве, а также нарушение прав и интересов кредиторов и должника.

Как было установлено судами, конкурсный управляющий в период осуществления полномочий внешнего и конкурсного управляющего, не располагал документами и сведениями, которые позволили бы ему сделать вывод о наличии материальных оснований для оспаривания названных сделок должника, документальное подтверждение направления в адрес управляющего требования об оспаривании сделок в пределах срока исковой давности в материалах дела отсутствуют.

Арбитражный суд Поволжского округа отменил указанные судебные акты, признал незаконным бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в непринятии мер к оспариванию сделок должника.

При этом судом кассационной инстанции указано, что положения Закона о банкротстве о праве на подачу в арбитражный суд от имени должника исков и заявлений о признании недействительными сделок не исключают обязанности арбитражного управляющего предусмотренной пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при осуществлении полномочий действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано

арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Судам следует иметь в виду, что право арбитражного управляющего подать такое заявление не зависит от наличия решения собрания кредиторов; арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение.

Руководствуясь вышеуказанными нормами права и учитывая, что судебные акты не содержат ссылки на конкретные доказательства, свидетельствующие об отсутствии у конкурсного управляющего информации об оспариваемых сделках и об отсутствии возможности получить такую информацию, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что основания для отказа в удовлетворении жалобы уполномоченного органа на действия арбитражного управляющего отсутствуют.

3.2 Риски обращения с заявлениями о признании сделок должника недействительными несет арбитражный управляющий лично. Арбитражный управляющий при рассмотрении предложений об оспаривании сделки обязан проанализировать и оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и кредиторов, в том числе разумность несения судебных расходов.

По делу № А12-8817/2012 конкурсный кредитор обратился в суд первой инстанции с жалобой о признании незаконными действий конкурсного управляющего, выразившихся в обжаловании сделок должника.

Определением суда первой инстанции от 20.11.2014 указанные действия признаны незаконными, поскольку в результате действий конкурсного управляющего по оспариванию сделок должника увеличилась на сумму судебных расходов текущая и реестровая задолженность должника.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 определение арбитражного суда Волгоградской области отменено, в удовлетворении жалобы кредитора отказано.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что отсутствие анализа оспоренных сделок не свидетельствует о злоупотреблении конкурсным управляющим своими правами и неразумности его действий, поскольку только суд может вынести окончательное решение о признании сделок недействительными и любой проведенный анализ не может подменить собой судебный акт. Сам факт обращения с заявлением не образует состава нарушения – «невыполнение установленных законом обязанностей».

Суд кассационной инстанции постановлением от 20.04.2015 отменил постановление апелляционной инстанции от 16.02.2015 и оставил в силе определение суда первой инстанции от 20.11.2014.

При этом указал на то, что конкурсный управляющий должен был сделать вывод о нецелесообразности оспаривания сделок по тем основаниям, по которым они были обжалованы. Конкурсный управляющий мог знать, что обжалование оспариваемых сделок является заведомо необоснованным и вправе был обратиться к собранию кредиторов или комитету кредиторов с вопросом о целесообразности их оспаривания. Конкурсный управляющий при обжаловании аналогичных сделок должника не проявил заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего, тем самым нарушил своими действиями права и законные интересы кредиторов должника.

4. Нарушение арбитражным управляющим сроков проведения первого собрания кредиторов должника, порядка составления анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, предусмотренных Законом о банкротстве и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».

Наличие нерассмотренных требований кредиторов к моменту проведения первого собрания кредиторов само по себе не является основанием для отложения проведения первого собрания кредиторов и не наделяет временного управляющего правом отменить созванное собрание кредиторов. Закон о банкротстве не содержит запрета на проведение первого собрания кредиторов при наличии нерассмотренных требований кредиторов, заявленных в порядке статьи 71 Закона о банкротстве. Суд лишь может поручить временному управляющему отложить проведение собрания при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный Законом о банкротстве срок, в соответствии с пунктом 6 статьи 71 Закона о банкротстве.

Так, по делу № А57-22867/2012 конкурсный кредитор обратился в суд первой инстанции с жалобой, в которой просил признать незаконными действия конкурсного управляющего по несвоевременному проведению первого собрания кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15.05.2015 заявленные требования удовлетворены. Действия конкурсного управляющего по несвоевременному проведению первого собрания кредиторов должника признаны незаконными.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 определение суда первой инстанции от 15.05.2015 оставлено без изменения.

Удовлетворяя заявленную жалобу, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь нормами статей 65, 71 АПК РФ, Закона о банкротстве, пришли к выводу, что оспариваемое действие конкурсного управляющего не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судами было установлено, что определением суда судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве должника по итогам проведения в отношении него процедуры наблюдения было назначено на 09.04.2013, между тем временный управляющий был обязан провести первое собрание кредиторов должника не позднее 29.03.2013, что не было им исполнено.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что проведение первого собрания кредиторов было назначено и проведено временным управляющим 21.01.2014, то есть с нарушением сроков, установленных статьей 72 Закона о банкротстве.

Судебное разбирательство по рассмотрению результатов проведения процедуры наблюдения неоднократно откладывалось в связи с рассмотрением по существу требований всех кредиторов, предусмотренных статьей 71 Закона о банкротстве.

Пунктом 55 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что суд вправе не откладывать проведение собрания кредиторов, если будет установлено, что остающиеся нерассмотренными требования являются незначительными по размеру и заведомо не могут повлиять на принятие решения собранием кредиторов.

Данная норма применяется в случаях, когда в суде первой инстанции имеются заявленные, но не рассмотренные требования (по которым не принят судебный акт по существу); она не подлежит применению в случае, когда такое определение принято, но было обжаловано в суд апелляционной или кассационной инстанций. В то же время суд вправе как при указанном обжаловании, так и в других необходимых случаях в порядке статьи 46 Закона о банкротстве и главы 8 АПК РФ, принять такую обеспечительную меру, как запрет на проведение (отложение проведения) собрания кредиторов.

Суды пришли к выводу, что временный управляющий, который в своей деятельности должен руководствоваться принципом соблюдения баланса интересов всех конкурсных кредиторов и должника, исходя из положений статьи 71 Закона о банкротстве, предоставляющего право участия в первом собрании кредиторов кредиторам, своевременно предъявившим свои требования к должнику, мог в данном случае заявить ходатайство об

отложении проведения первого собрания кредиторов должника, что не было сделано.

Кроме того, из материалов дела следует, что ни конкурсным управляющим, ни кредиторами, требования которых не рассмотрены, ходатайства об отложении проведения первого собрания кредиторов, либо заявления о принятии вышеназванной обеспечительной меры ни в суд, ни в материалы дела не подавались.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

По делу № А06-8210/2014 ФНС России обратилась с жалобой о признании незаконными действий конкурсного управляющего, выразившихся в проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, составлении заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, с нарушением Положения Правительства Российской Федерации № 367 от 25.06.2003 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» (далее - Правила проведения финансового анализа).

Определением арбитражного суда первой инстанции требования ФНС России удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 определение Арбитражного суда Астраханской области от 22.05.2015 в части признания ненадлежащим исполнение обязанностей арбитражным управляющим по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, составлению заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства с нарушением Правил проведения финансового анализа, отменено.

В удовлетворении заявления ФНС России о признании ненадлежащим исполнение обязанностей арбитражным управляющим, выразившихся в проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, составлении заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, с нарушением Правил проведения финансового анализа, отказано.

Отменяя определение суда первой инстанции в указанной части и отказывая в удовлетворении заявления ФНС России в указанной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявитель вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не представил доказательств ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве, которое повлекло нарушение его прав и законных интересов. Отсутствие доказательств, свидетельствующих о нарушении арбитражным управляющим прав и законных интересов уполномоченного органа, в силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве исключает

возможность удовлетворения арбитражным судом жалобы уполномоченного органа.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 по делу N A06-8210/2014 оставлено без изменения.

При этом указано, что анализ финансового состояния должника является одним из доказательств по делу о банкротстве и оценивается арбитражным судом наряду с другими доказательствами при разрешении вопроса о целесообразности введения в отношении должника следующей процедуры банкротства.

Заключение об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника, составлено временным управляющим в соответствии с Правилами проведения финансового анализа, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 367 от 25.06.2003 и Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 855 от 27.12.2004 и соответствует требованиям Закона о банкротстве.

Отчет о финансовом состоянии должника принят большинством участников общего собрания кредиторов; общим собранием кредиторов единогласно принято решение о переходе к следующей процедуре банкротства; арбитражным судом принят отчет о финансовом состоянии должника и финансовый анализ, проведенный временным управляющим, введена следующая процедура банкротства, т.е. временным управляющим исполнены предусмотренные Законом о банкротстве обязанности на стадии процедуры наблюдения.

Таким образом, проведенный анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, уже был предметом оценки суда первой инстанции при принятии решения о введении конкурсного производства в отношении должника, принят судом, положен в основу решения о признании должника банкротом, и, соответственно, был признан соответствующим требованиям, предъявляемым Правилами проведения финансового анализа.

Суд кассационной инстанции так же указал, что при несогласии с выводами и предложениями арбитражного управляющего конкурсный кредитор вправе выразить их при обсуждении и принятии решений по соответствующим вопросам повестки дня на собрании кредиторов.