

Аналитическая справка по спорам, связанным с применением положений частей 2², 2³, 3² и 3³ статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания по делам об административных правонарушениях за 2015 год.

В соответствии с планом работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2016 года проведен анализ судебной практики применения положений частей 2², 2³, 3² и 3³ статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) при назначении административного наказания по делам об административных правонарушениях за 2015 год.

Справка, подготовленная ведущим консультантом отдела анализа и обобщения судебной практики, информатизации и статистики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда М.Ш.Текеевым, носит информационно-аналитический характер.

Предметом настоящего обобщения явилось изучение практики рассмотрения дел Двенадцатым арбитражным апелляционным судом в целях формирования единообразного применения норм материального и процессуального права при разрешении вопросов о назначении административного наказания в виде штрафа ниже минимума, предусмотренного конкретной статьей КоАП РФ.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" были дополнены положения статьи 4.1 КоАП РФ частями 2², 2³, 3² и 3³.

Данные поправки в КоАП РФ приняты во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 года № 4-П.

В нем сказано, что меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и

обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года № 3-П, от 13 марта 2008 года № 5-П, от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П, от 17 января 2013 года № 1-П и от 14 февраля 2013 года № 4-П).

То есть, административный штраф не должен превращаться "из меры воздействия... в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы", он должен быть адекватен совершенному нарушению. А государственные органы и суды, привлекая организации к ответственности, должны иметь возможность применять к ним индивидуальный подход.

Указанные дополнения в статью 4.1 КоАП РФ позволяют судьям, государственным органам и должностным лицам, рассматривающим дела об административных правонарушениях, при назначении наказания в виде штрафа устанавливать его размер ниже минимума, предусмотренного конкретной статьей.

Анализируя положения вышеназванных норм, следует отметить, что применение «смягчающих» ответственность норм возможно при соблюдении определенных условий.

Во-первых, первоначальный минимальный размер штрафа за вменяемое нарушение установлен на уровне:

- для граждан - 10 000 руб. и более;
- для должностных лиц - 50 000 руб. и более;
- для организаций - 100 000 руб. и более.

Во-вторых, должны иметь место исключительные обстоятельства, связанные:

(или) с характером совершенного нарушения и его последствиями;

(или) с личностью нарушителя либо с его имущественным и финансовым положением.

Согласно статистическим данным за 2015 год в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступило 14145 апелляционных жалоб, из них было рассмотрено 11753 дела.

В отчетном периоде Двенадцатым арбитражным апелляционным судом рассмотрено 1138 споров, связанных с применением законодательства об административных правонарушениях, в том числе 56 дел об административных правонарушениях, по которым административный штраф назначался с учетом положений частей 2², 2³, 3² и 3³ статьи 4.1 КоАП РФ.

В 2015 году Двенадцатым арбитражным апелляционным судом по результатам рассмотрения было принято 42 судебных акта об изменении решений административных органов о привлечении к административной ответственности в связи с уменьшением размера административного штрафа с учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ.

Рассмотрено дел в 2015 году



Из них рассмотрено дел по составам административных правонарушений:

1. ч. 1. ст. 9.1 КоАП РФ – 10 дел;
2. ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ – 5 дел;
3. ч. 2 ст. 14.6, ст. 14.7 КоАП РФ – 4 дела;
4. ч.1 ст.14.31 КоАП РФ – 3 дела;
5. ч. 9 ст. 19.5, ч. 1 ст. 14.3, ч. 4. ст. 18.9, ч. 1 ст. 14.43, ч. 1 ст. 14.28, ч. 1 ст. 19.8.1, ст. 14.37 КоАП РФ – по 2 дела каждого состава;
6. ч. 1 ст. 18.1, ч. 3 ст. 16.12, ч. 2 ст. 7.3, ч. 2 ст. 14.28, ч. 1 ст. 7.23.1, ст. 15.13, ч. 4 ст. 19.5, ч. 1 ст. 11.31, ч. 2.2 ст. 19.5, ч. 5 ст. 7.32.3, ч. 1 ст. 7.3, ч. 2 ст. 10.8, ч. 1 ст. 16.9, ч. 4 ст. 15.25, ч. 1 ст. 19.15.2, ч. 1 ст. 18.15, ч. 1 ст. 15.19, ч. 2 ст. 14.24, ч. 1 ст. 9.5, ст. 8.2 КоАП РФ – по 1 делу каждого состава.

При рассмотрении дел данной категории Двенадцатым арбитражным апелляционным судом принимались во внимание следующие исключительные обстоятельства, обусловившие применение наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ:

- тяжелое финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности;
- обстоятельства и характер совершенного правонарушения;
- отсутствие тяжких последствий правонарушения;
- совершение правонарушения впервые;
- факт нахождения общества в процедуре банкротства;
- лицо ранее не привлекалось к административной ответственности за аналогичные правонарушения;
- неустановление административным органом отягчающих обстоятельств;
- карательный, а не превентивный характер назначенного наказания.

Основания, по которым судом отказывалось в назначении административного штрафа в меньшем размере:

- существенное ущемление интересов граждан;
- продолжительность противоправного поведения;
- непредставление достаточных доказательств, подтверждающих тяжелое финансовое положение, либо нахождение в стадии банкротства, а также доказательств чрезмерного ограничения имущественных прав коммерческой организации, ограничения экономической свободы, права собственности, в случае взыскания либо добровольной уплаты штрафа;
- обстоятельства допущенного обществом правонарушения не свидетельствовали об исключительности случая, позволившего снизить размер административного штрафа ниже низшего предела;
- применение минимального размера штрафа;
- в связи с наличием существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Ниже приведен анализ отдельных отмененных (измененных) Двенадцатым арбитражным апелляционным судом судебных актов судов первой инстанции за 2015 год по вопросам назначения административного наказания в виде штрафа ниже минимума, предусмотренного конкретной статьей КоАП РФ.

Таблица. Примеры, рассмотренных Двенадцатым арбитражным апелляционным судом споров, связанных с применением норм ч. 2², 2³, 3² и 3³ ст. 4.1 КоАП РФ.

№ дела	Состав административных правонарушений	Исключительные обстоятельства, которые учитывались при назначении административного штрафа	Основания, по которым отказывалось в назначении административного штрафа в меньшем размере	Результат
A06-11282/2014	ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ		существенное ущемление интересов гражданина, продолжительность противоправного поведения	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
A06-11338/2014	ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A06-4424/2015	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ		факт нарушения обществом действующего законодательства, обстоятельства его совершения исключают возможность для снижения административного штрафа, поскольку несоблюдение норм промышленной безопасности создает реальную угрозу жизненно важным интересам личности и общества ввиду возможных последствий аварий на опасном производственном объекте	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
A06-5016/2015	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A06-6714/2013	ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A06-7299/2015	ч. 1 ст. 18.1 КоАП РФ	имущественное и финансовое положение заявителя, обстоятельства и характер совершенного правонарушения, отсутствие тяжких последствий		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A06-	ч. 3 ст. 16.12	носит по отношению к		суд кассационной

7367/2015	КоАП РФ	обществу карательный, а не превентивный характер		инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A06-8675/2014	Ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ	тяжелое финансовое положение		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A06-92/2015	ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ	тяжелое финансовое положение		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A06-9305/2014	ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A06-9617/2014	Ч. 2 ст. 14.28 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-1111/2015	Ч. 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A12-13146/2015	ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ		обществом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих тяжелое финансовое положение общества, либо нахождение общества в стадии банкротства, а также доказательств чрезмерного ограничения имущественных прав коммерческой организации, ограничения экономической свободы, права собственности, в случае взыскания либо уплаты им добровольно штрафа	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-13259/2015	ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ		существенное ущемление интересов гражданина, продолжительность противоправного поведения, не свидетельствуют об исключительности случая	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-1531/2015	Ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не		суд кассационной инстанции оставил

		превентивный характер		в силе постановление апелляционного суда
A12-16481/2015	ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ		обстоятельства допущенного обществом правонарушения не свидетельствуют об исключительности случая, позволившего снизить размер административного штрафа ниже низшего предела	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-18342/2015	ст. 15.13 КоАП	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-19293/2015	ч. 4 ст. 19.5 КоАП РФ	финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-19321/2015	Ч. 1 ст. 11.31 КоАП РФ	финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-19334/2015	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	правонарушение совершено впервые, финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности, факт нахождения общества в процедуре банкротства, отсутствие тяжких последствий		суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A12-19641/2015	Ч. 2 ст. 14.6, ст. 14.7 КоАП РФ		в материалах дела отсутствуют доказательства наличия исключительных обстоятельств	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-22163/2015	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	правонарушение совершено впервые, финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности, факт нахождения общества в процедуре банкротства, отсутствие тяжких последствий		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-22227/2015	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	имущественное и финансовое положение заявителя, обстоятельства и характер совершенного правонарушения, отсутствие тяжких последствий		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-	ч. 1 ст. 9.1	носит по отношению к		судебные акты в

25469/2015	КоАП РФ	обществу карательный, а не превентивный характер		кассационном порядке не обжаловались
A12-25735/2015	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-26467/2015	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	тяжелое финансовое положение лица		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-26489/2015	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	финансовое положение заявителя		суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A12-29903/2015	Ч.1 ст. 14.43 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A12-3072/2015	Ч. 1 ст. 14.28 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-3073/2015	Ч. 1 ст. 14.28 КоАП РФ	финансовое положение заявителя		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-31676/2014	Ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ		неисполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, обществом основания для снижения штрафа не заявлялись	суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A12-33648/2015	Ч.5 ст. 7.32.3 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-34939/2014	Ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A12-34940/2014	Ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A12-36516/2015	Ч. 1 ст. 7.3 КоАП РФ	имущественное и финансовое положение заявителя, обстоятельства и		судебные акты в кассационном порядке не

		характер совершенного правонарушения, отсутствие тяжких последствий		обжаловались
A12-36993/2015	Ч. 2 ст. 14.6, ст. 14.7 КоАП РФ		в материалах дела отсутствуют доказательства наличия исключительных обстоятельств	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-40915/2014	Ч. 9 статьи 19.5 КоАП РФ	тяжелое имущественное положение общества		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-41460/2014	Ч. 2 ст. 10.8 КоАП РФ	тяжелое имущественное положение общества		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-41854/2014	Ч. 2 статьи 14.31 КоАП РФ		применен минимальный размер административного штрафа по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ 100 000 руб.	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-41988/2014	Ч. 1 ст. 16.9 КоАП РФ	ранее не привлекалось к административной ответственности за аналогичные правонарушения, отягчающие обстоятельства административным органом не установлены, обязательства по договору исполнены, тяжких последствий не наступило		постановлением Верховного Суда РФ судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения
A12-43252/2014	Ч. 4 статьи 15.25 КоАП РФ	тяжелое материальное положение общества		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-44466/2014	Ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ		применен минимальный размер штрафа	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-45157/2014	Ч. 2 ст. 14.6, ст. 14.7 КоАП РФ	отсутствие тяжких последствий правонарушения		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-45159/2014	Ч. 2 ст. 14.6, ст. 14.7 КоАП РФ		административное правонарушение, совершенное обществом, посягает на установленные и охраняемые государством требования к применению регулируемых государством (в лице уполномоченных органов) тарифов в сфере ЖКХ	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-46362/2014	Ч. 1 статьи 19.8.1 КоАП РФ		в связи с наличием существенной угрозы охраняемым общественным интересам	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались

A12-46869/2014	Ст. 14.37 КоАП РФ	тяжелое финансовое положение		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-46871/2014	Ст.14.37 КоАП РФ	тяжелое финансовое положение		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A12-5214/2015	Ч. 1 ст. 19.15.2 КоАП РФ	правонарушение совершено впервые, тяжелое финансовое положение, носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A12-5260/2015	Ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ	носит по отношению к обществу карательный, а не превентивный характер		суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов
A12-6906/2015	Ч. 1 ст. 19.8.1 КоАП РФ	имущественное и финансовое положение заявителя, обстоятельства и характер совершенного правонарушения, отсутствие тяжких последствий		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A57-11007/2015	Ч. 1 ст. 15.19 КоАП РФ	имущественное и финансовое положение заявителя, обстоятельства и характер совершенного правонарушения, отсутствие тяжких последствий		суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов
A57-14028/2015	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	имущественное и финансовое положение заявителя, обстоятельства и характер совершенного правонарушения, отсутствие тяжких последствий		суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A57-15286/2015	Ч. 2 ст. 14.24 КоАП РФ		в материалах дела отсутствуют доказательства наличия исключительных обстоятельств	суд кассационной инстанции возвратил кассационную жалобу
A57-20166/2014	Ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ	финансовое положение заявителя		судебные акты в кассационном порядке не обжаловались
A57-25317/2014	Ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ	тяжелое материальное положение общества		суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционного суда
A57-8312/2015	Ст. 8.2 КоАП РФ		производство по делу прекращено по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ	судебные акты в кассационном порядке не обжаловались

