

Анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в 2015 году.

Во исполнение Плана работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2016 года проведен анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб заявителям судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в 2015 году.

Возвращение апелляционной жалобы представляет собой самостоятельное процессуальное действие, связанное с отказом в принятии судом апелляционной жалобы при наличии оснований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Арбитражное процессуальное законодательство предусматривает возможность возврата апелляционной жалобы заявителю в строго определенных случаях. Вопрос о возвращении апелляционной жалобы может быть решен в период принятия апелляционной жалобы к производству. В течение пяти дней с даты поступления апелляционной жалобы в апелляционный суд жалоба должна быть либо принята к производству, либо оставлена без движения или возвращена. Определение о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ закрепляет основания, при наличии которых апелляционный суд возвращает апелляционную жалобу.

Согласно ст. 264 АПК арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что:

- 1) апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства;
- 2) апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства;
- 3) апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано;
- 4) до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;
- 5) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

Арбитражный суд апелляционной инстанции также возвращает жалобу, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Вместе с тем, в ч.5 ст. 263 Кодекса дополнительно установлено, что в случае, если указанные обстоятельства не будут устранены в срок, указанный в определении, арбитражный суд возвращает апелляционную жалобу и прилагаемые к ней документы лицу, подавшему жалобу, в порядке, установленном статьей 264 настоящего Кодекса.

Дополнительные основания возвращения апелляционной жалобы закреплены и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 (ред. от 10.11.2011) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Согласно п. 9 указанного Пленума апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению по основаниям, установленным ст. 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение ч. 2 ст. 257 или ч. 2 ст. 272 Кодекса непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Если же апелляционная жалоба подана непосредственно в суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю.

За 2015 год в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступило 14145 апелляционных жалоб, что на 3,78 % больше, чем за соответствующий период 2014 года (13611 апелляционных жалоб).

Апелляционные жалобы поступили на судебные акты:

- Арбитражного суда Астраханской области - 2298 жалоб, что на 16,67 % больше, чем за 2014 год (1915 жалоб) или 16,25 % от всех поступивших апелляционных жалоб;
- Арбитражного суда Волгоградской области - 7620 жалоб, что на 2,22 % меньше, чем за 2014 год (7793 жалобы) или 53,87 % от всех поступивших апелляционных жалоб;
- Арбитражного суда Саратовской области - 4226 жалоб, что на 7,64 % больше, чем за 2014 год (3903 жалобы) или 29,88 % от всех поступивших апелляционных жалоб.

Необходимо отметить, что в коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, поступила одна жалоба на решение Арбитражного суда Пензенской области.

Из числа поступивших апелляционных жалоб:

- принято к производству 12548 жалоб, что на 4,49 % больше, чем за 2014 год (11985 жалоб) или 88,71 % от всех поступивших в суд жалоб;

- возвращено заявителям 1623 жалобы, что на 1,36 % меньше, чем за 2014 год (1645 жалоб) или 11,47 % от всех поступивших жалоб.

Показатели возвращенных апелляционных жалоб в соответствующем отчетном периоде по арбитражным судам первой инстанции апелляционного округа распределены следующим образом.

Таблица 1. Показатели возврата апелляционных жалоб по судам первой инстанции

Арбитражный суд субъекта РФ	Количество поступивших жалоб	Возвращено апелляционных жалоб	% возвращенных жалоб к количеству поступивших
Астраханской области	2298	254	11,05
Волгоградской области	7620	850	11,15
Саратовской области	4226	519	12,28

За соответствующий отчетный период в судебную коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, поступило 7538 апелляционных жалоб. Из них, возвращено заявителям 976 жалоб, что составляет 12,95 % от поступивших в коллегия жалоб.

В судебную коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, поступило 6607 апелляционных жалоб. Из них, возвращено заявителям 647 жалоб, что составляет 9,79 % от поступивших в коллегия жалоб.

График 1. Соотношение возвращенных апелляционных жалоб между судебными коллегиями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.



Значительное число апелляционных жалоб было возвращено в связи:

- с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения (п.5 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – **774**, или 47,69 %;

- с пропуском заявителем срока на апелляционное обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении (п. 3 ч.1 ст. 264 АПК РФ) - **642**, или 39,56 %;

Иные основания возврата апелляционных жалоб распределились следующим образом:

- апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства (п.1 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – **22**, или 1,36 %;

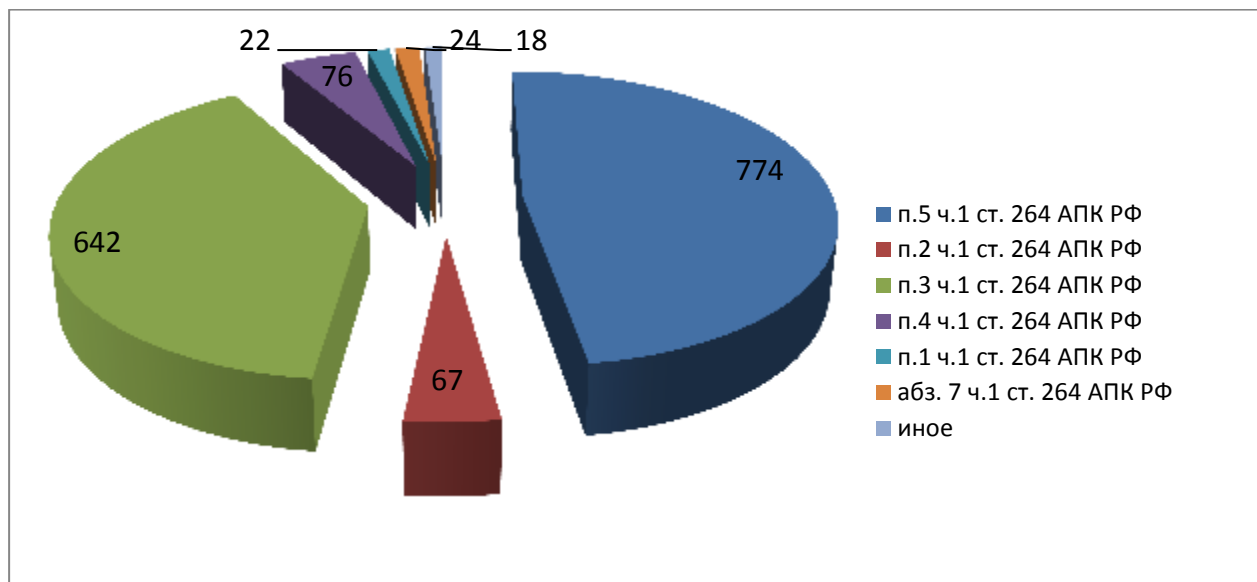
- апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства (п.2 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – **67**, или 4,13 %;

- до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении (п. 4 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – **76**, или 4,68 %;

- отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера (абз. 7 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) – **24**, или 1,48 %;

- иные основания – **18**, или 1,1 %.

График 2. Основания возврата апелляционных жалоб.



Наименьшее число возвращенных апелляционных жалоб прослеживалось в пятом судебном составе (7,5 %), наибольшее число возвращенных апелляционных жалоб в первом судебном составе (15,29 %).

Согласно судебной статистики Арбитражного суда Поволжского округа в 2015 году кассационным судом было отменено 15 определений апелляционного суда о возвращении апелляционных жалоб, что соответствует 0,92 % от общего количества определений о возвращении апелляционных жалоб, вынесенных апелляционным судом (***A06-4860/2012, A57-5337/2008, A06-10417/2014, A12-23339/2014, A06-5283/2014, A12-41993/2014, A57-4937/2014, A57-7950/2013, A57-21517/2014, A12-5502/2015, A12-12418/2014, A12-33698/2014, A12-33698/2014, A12-42231/2014, A06-5747/2015***).

Так, по делу № **A06-4860/2012** основанием для отмены определения апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы явилось то, что апелляционная инстанция указала на пропуск срока для подачи жалобы. Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку она направлена через учреждение связи, то датой обращения с жалобой является 13.08.2014, что подтверждается оттиском почтового штемпеля на конверте (т. 13, л.д. 158). Между тем, на л.д. 157 в томе 13 имеется опись вложения в письмо с оттиском штемпеля органа связи от 01.08.2014 о направлении апелляционной жалобы в Арбитражный суд.

По делу № **A57-5337/2008** Определением арбитражного апелляционного суда жалоба возвращена М. со ссылкой на то, что обжалуемым актом его право пользования земельным участком, собственником которого он является, не нарушено.

Возвращая апелляционную жалобу М., арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решением суда первой инстанции не затрагиваются права и законные интересы заявителя.

АС ПО, отменяя постановление апелляционного суда, отметил, что правовая оценка вопроса о том, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности М., мог быть решен только в судебном заседании суда апелляционной инстанции после принятия апелляционной жалобы к производству, поэтому у апелляционного суда отсутствовали основания для возвращения жалобы.

(Аналогичная отмена по делу № **A06-10417/2014**)

По делу № **A12-23339/2014** определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю с указанием на пропуск срока на подачу жалобы и отсутствие ходатайства о восстановлении данного срока. Судебная коллегия, отменяя постановление апелляционного суда, указала, что в тексте апелляционной жалобы заявитель ходатайствовал о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы (лист 4 апелляционной жалобы), однако апелляционным судом ходатайство не рассмотрено. Доказательств отсутствия вышеуказанного ходатайства в тексте апелляционной жалобы, поступившей в арбитражный апелляционный суд, материалы дела не содержат.

По делу № **A06-5283/2014** возвращая апелляционную жалобу ответчику, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование решения суда первой инстанции, не признав причины пропуска срока, указанные ответчиком, уважительными. При разрешении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не дана правовая оценка доводам общества о ненадлежащем извещении.

По делу № **A12-41993/2014** определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю в связи с пропуском срока на обжалование и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции сослался на то, что предусмотренный частью 3 статьи 229 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции от 21.01.2015 пропущен, ходатайство о восстановлении пропущенного срока не заявлено.

Между тем, согласно имеющейся в материалах дела апелляционной жалобы, просительная часть апелляционной жалобы страховой компании от 05.02.2015, содержит ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование. Однако суд апелляционной инстанции не рассмотрел ходатайство о восстановлении срока.

По делу **A57-4937/2014** арбитражный апелляционный суд, установив пропуск срока на обжалование решения, отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и возвратил апелляционную жалобу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ. Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд апелляционной инстанции не признал причины пропуска срока, указанные ответчиком, уважительными. Между тем, заявляя ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование, ИП указала на то, что не была надлежащим образом извещена о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции, не получала копии судебных актов суда первой инстанции, узнала о принятом решении суда первой инстанции по делу из официального сайта арбитражного суда информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Указанным доводам суд апелляционной инстанции оценки не дал.

По делу **A57-7950/2013** определением арбитражного апелляционного суда жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ. Определение апелляционного суда мотивировано подачей апелляционной жалобы с нарушением установленного пунктом 3 статьи 223 АПК РФ срока на обжалование и отсутствием оснований для восстановления пропущенного процессуального срока. Отменяя определение апелляционного суда, судебная коллегия суда кассационной инстанции указала, что суд апелляционной инстанции при рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного

срока на подачу апелляционной жалобы не проверил в целях установления обоснованности (необоснованности) содержащихся в апелляционной жалобе доводов заявителя об отсутствии у него информации о возбуждении производства по обособленному спору, непосредственным участником которого он является, и о неполучении им судебного акта, принятого по результатам его рассмотрения, соблюдение оператором почтовой связи указанного выше порядка оказания услуг почтовой связи при направлении копий судебных актов по настоящему делу (первого судебного акта - определение о принятии заявления об оспаривании сделки, и последующих), в связи с чем пришел к преждевременному выводу о наличии доказательств надлежащего извещения стороны.

По делу № **A57-21517/2014** определением суда апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с пропуском срока на апелляционное обжалование и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Доказательств того, что извещения об указанных заказных письмах доставлялись ответчику дважды, с соблюдением порядка и сроков, установленных Правилами № 234, Особыми условиями и Порядком, в деле не имеется. Отметки о попытке вторичного извещения почтовых отправлений на конвертах отсутствуют. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении органом почтовой связи положений Правил № 234, Особых условий и Порядка. Этого обстоятельства апелляционный суд не учел и исходил из того, что ответчик надлежащим образом уведомлен о месте и времени судебного заседания.

По делу № **A12-5502/2015** при названных обстоятельствах части 1 и 2 статьи 259 АПК РФ не могут быть истолкованы так, что лицо, не принимавшее участия в судебном разбирательстве по причине ненадлежащего извещения его о времени и месте заседания, должно заявить ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы в течение одного месяца со дня, когда узнало или должно было узнать о нарушении принятым судебным актом своих прав и законных интересов.

По делу № **A12-12418/2014** в результате ошибочной квалификации обстоятельств, которых заявитель указывает в качестве вновь открывшихся, судебные инстанции неправильно определили и дату, с которой подлежит исчислению срок подачи заявления.

В связи с чем, оснований для возвращения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам по указанным в судебном акте основаниям, установленным судом на стадии его принятия, не имелось.

По делу № **A12-33698/2014** и по делу № **A12-33698/2014** суд кассационной инстанции указал, что если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный

промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок. При таких условиях, учитывая, что в рассматриваемом случае решение суда было размещено на сайте 18.03.2015, апелляционная жалоба была подана 17.04.2015, то есть с просрочкой в 1 день, соответствующее ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока было подано заявителем, у апелляционного суда имелись основания для удовлетворения заявленного ходатайства.

По делу № **A12-42231/2014** первоначальные исковые требования направлены на приведение спорного объекта недвижимости в состояние, существовавшее до его реконструкции, в то время как встречный иск предъявлен о сохранении данного объекта в реконструированном виде, что исключает удовлетворение первоначального иска полностью либо в части. Таким образом, результат рассмотрения исковых требований администрации будет иметь предопределяющее значение при рассмотрении самостоятельных требований ООО о сохранении встроенного помещения в реконструированном состоянии. При этом в силу специфики спорных правоотношений, удовлетворение требований администрации о приведении спорного объекта в первоначальное состояние исключает в последующем узаконение самовольной постройки на основании статьи 222 ГК РФ.

По делу № **A06-5747/2015** суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нарушении установленного срока обжалования решения суда первой инстанции, указав, что апелляционная жалоба подана 09.09.2015, о чем свидетельствует штамп с оттиском «Почта России».

Как следует из материалов дела, решение в полном объеме изготовлено 07.08.2015, документы для отправки в арбитражный суд сданы на почту 07.09.2015, о чем свидетельствует штемпель Почты России. Согласно штемпелю Почты России 09.09.2015 кассационная жалоба поступила в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, апелляционная жалоба подана в установленный срок для обжалования решения суда первой инстанции