Анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в 2013 году.

Во исполнение Плана работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2014 года проведен анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб заявителям судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в 2013 году.

Возвращение апелляционной жалобы представляет собой самостоятельное процессуальное действие, связанное с отказом в принятии судом апелляционной жалобы при наличии оснований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Арбитражное процессуальное законодательство предусматривает возможность возврата апелляционной жалобы заявителю в строго определенных случаях. Вопрос о возвращении апелляционной жалобы может быть решен в период принятия апелляционной жалобы к производству. В течение пяти дней с даты поступления апелляционной жалобы в апелляционный суд жалоба должна быть либо принята к производству, либо оставлена без движения или возвращена. Определение о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ закрепляет основания, при наличии которых апелляционный суд возвращает апелляционную жалобу.

Согласно ст. 264 АПК арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что:

1) апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства;

2) апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства;

3) апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано;

4) до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;

5) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

Арбитражный суд апелляционной инстанции также возвращает жалобу, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Вместе с тем, в ч.5 ст. 263 Кодекса дополнительно установлено, что в случае, если указанные обстоятельства не будут устранены в срок, указанный в определении, арбитражный суд возвращает апелляционную жалобу и прилагаемые к ней документы лицу, подавшему жалобу, в порядке, установленном статьей 264 настоящего Кодекса.

Дополнительные основания возвращения апелляционной жалобы закреплены и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 (ред. от 10.11.2011) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Согласно п. 9 указанного Пленума апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению по основаниям, установленным ст. 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение ч. 2 ст. 257 или ч. 2 ст. 272 Кодекса непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Если же апелляционная жалоба подана непосредственно в суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю.

За указанный период в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступило 12908 апелляционных жалоб, что на 5% больше, чем за 2012 год (12298 апелляционных жалоб).

Апелляционные жалобы поступили на судебные акты:

- Арбитражного суда Астраханской области 1887 жалоб, что на 8,4% больше, чем за 2012 год (1740 жалоб) или 14,6 % от всех поступивших апелляционных жалоб;

- Арбитражного суда Волгоградской области 7104 жалобы, что на 7,2% больше, чем за 2012 год (6621 жалоба) или 55% от всех поступивших апелляционных жалоб;

- Арбитражного суда Саратовской области 3917 жалоб, что на 0,5% меньше, чем за 2012 год (3937 жалоб) или 30,4% от всех поступивших апелляционных жалоб;

Из числа поступивших апелляционных жалоб:

- принято к производству 11183 жалобы, что на 1,3% больше, чем за 2012 год (11041 жалоба) или 86,6% от всех поступивших в суд жалоб;

- возвращено заявителям 1616 жалоб, что на 32,4% больше, чем за 2012 год (1220 жалоб, или 9,9%) или 12,5 % от всех поступивших жалоб (отмечается ухудшение показателей по возвращенным делам);

Показатели возвращенных апелляционных жалоб в соответствующем отчетном периоде по арбитражным судам первой инстанции апелляционного округа распределились следующим образом.

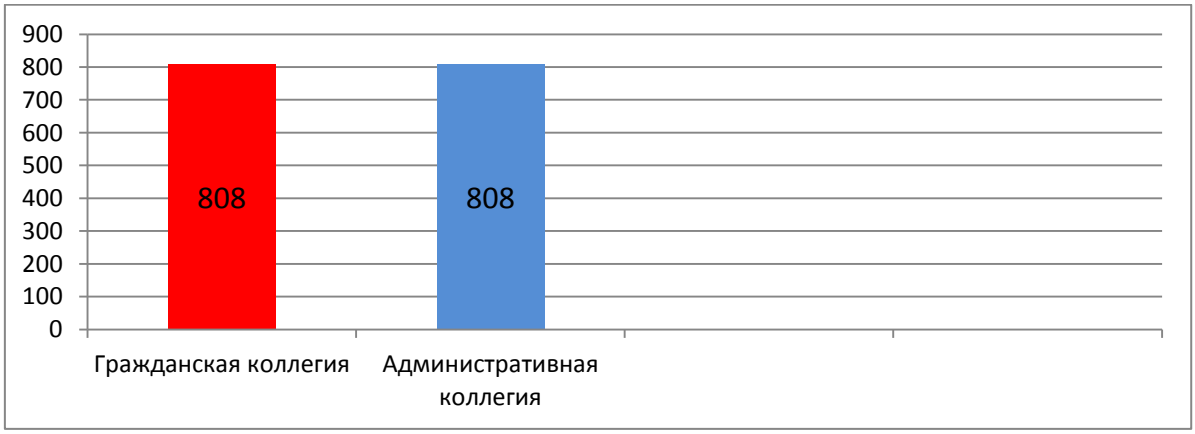
Таблица 1. Показатели возврата апелляционных жалоб по судам первой инстанции

Арбитражный суд субъекта РФ	Количество поступивших жалоб	Возвращено апелляционных жалоб	% возвращенных жалоб к количеству поступивших
Астраханской области	1887	238	12,6
Волгоградской области	7104	971	13,7
Саратовской области	3917	407	10,4

За соответствующий отчетный период в судебную коллегию по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, поступило 6702 апелляционные жалобы. Из них, возвращено заявителям 808 жалоб, что составляет 12,1% от поступивших в коллегию жалоб.

В судебную коллегию по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, поступило 6206 апелляционных жалоб. Из них, возвращено заявителям 808 жалоб, что составляет 13% от поступивших в коллегию жалоб.

График 1. Соотношение возвращенных апелляционных жалоб между судебными коллегиями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.



Значительное число апелляционных жалоб было возвращено в связи:

- с пропуском заявителем срока на апелляционное обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении (п. 3 ч.1 ст. 264 АПК РФ) - 786, или 48,6%;

- с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения (п.5 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 613, или 37,9%.

Иные основания возврата апелляционных жалоб распределились следующим образом:

- апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства (п.1 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 37, или 2,3%;

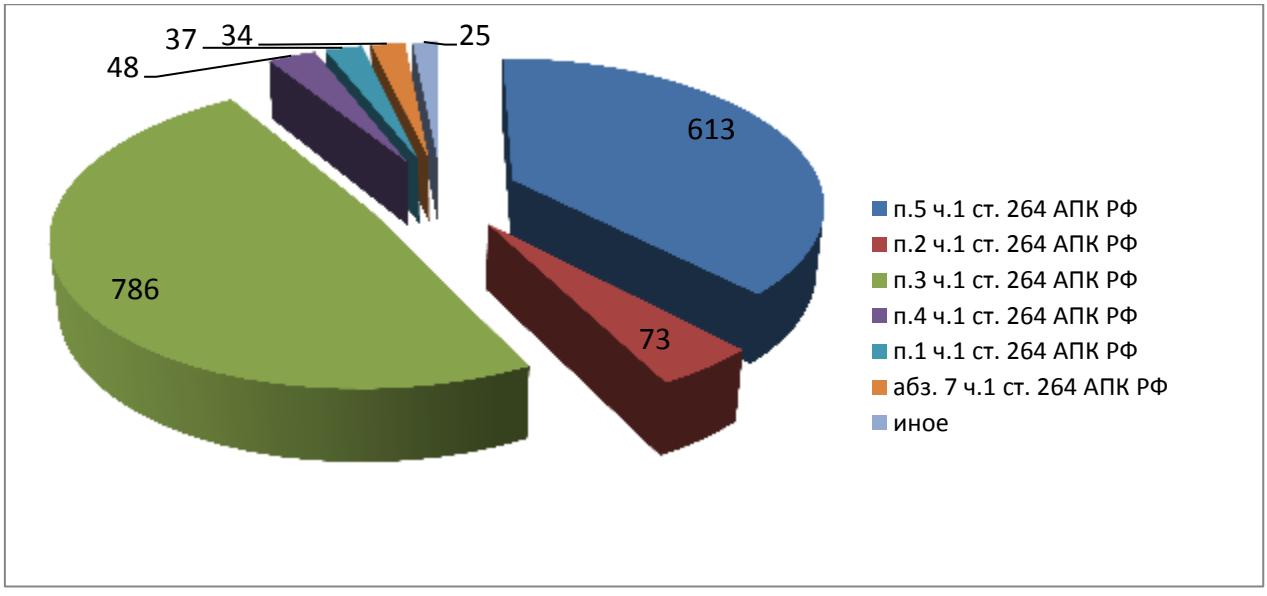
- апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства (п.2 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 73, или 4,5%;

- до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении (п. 4 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 48, или 3%;

- отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера (абз. 7 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) – 34, или 2,1%;

- иные основания – 25, или 1,5%.

График 2. Основания возврата апелляционных жалоб.



Следует отметить, что различаются показатели возвращенных апелляционных жалоб по судебным составам.

Наименьшее число возвращенных апелляционных жалоб прослеживалось в пятом судебном составе (9,8%), наибольшее число возвращенных апелляционных жалоб в четвертом судебном составе (16,1%).

По итогам проведенного анализа можно сделать вывод, что решения о возвращении апелляционных жалоб принимаются судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда обосновано и взвешено, с учетом требований процессуального законодательства.

Данный факт подтверждается судебной статистикой ФАС Поволжского округа, согласно которой, в 2013 году кассационным судом было отменено 9 определений апелляционного суда о возвращении апелляционных жалоб, что соответствует 0,6% от общего количества определений о возвращении апелляционных жалоб, вынесенных апелляционным судом (А06-6082/2012; А12-24108/2012; А12-4368/2012; А57-18661/2012; А12-14327/2013;А12-7519/2013; А57-20288/2012; А12-3169/2013; А57-13662/2012).

Так по делу №А06-6082/2012 основанием для отмены определения апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы явилось то, что апелляционная инстанция указала на пропуск срока для подачи жалобы. Однако ответчиком апелляционная жалоба подана через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр». Данное обстоятельство подтверждено автоматическим уведомлением системы о поступлении апелляционной жалобы с приложениями в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд и повторным уведомлением.

По делу №А12-24108/2012 основанием для отмены определения о возвращении жалобы послужило то, что апелляционная инстанция указала на пропуск срока для подачи жалобы. Согласно представленной в материалы дела копии реестра отправки заказных писем, апелляционная жалоба была направлена по почте в адрес Арбитражного суда в пределах установленного законом срока. Поскольку конверт не был приложен к апелляционной жалобе по настоящему делу, суд апелляционной инстанции ошибочно исходил из штампа, проставленного судом первой инстанции на первом листе жалобы. (Аналогичная отмена состоялась по делу А12-14327/2013).

По делу №А12-4368/2012 суд апелляционной инстанции определением возвратил апелляционную жалобу, полагая, что заявитель не устранил обстоятельства, послужившие

основанием для оставления жалобы без движения в установленный судом срок. Определение апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы отменено, поскольку апелляционным судом не учтен факт направления ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов – заверенной копии реестра почтовых отправлений о направлении апелляционной жалобы предпринимателю и обществу, что подтверждается штампом Арбитражного суда о получении документов на приеме. Данные документы были подшиты судом первой инстанции к материалам дела и направлены в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд вместе с апелляционной жалобой.

По делу №А57-18661/2012 определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю с указанием на пропуск месячного срока на подачу жалобы и отсутствие ходатайства о восстановлении данного срока. Применяя положения ч. 4 ст. 113 АПК РФ и ч. 2 и 4 ст. 114 АПК РФ, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что срок на подачу апелляционной жалобы не истек.

По делу А12-3169/13 определением Арбитражного суда Волгоградской области, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда исковое заявление возвращено заявителю в связи с нарушением правил договорной подсудности.

ФАС Поволжского округа отменяя судебные акты указал, что судами не учтены положения ст. 35 АПК РФ предусматривающей правило о предъявлении иска по месту нахождения или месту жительства ответчика. Также в силу ст. 37 АПК РФ подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству (договорная подсудность).

По делу А57-13662/12 определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда была возвращена апелляционная жалоба, поскольку заявителем был пропущен срок на апелляционное обжалование. Суд указал, что оснований для восстановления пропущенного срока не имеется, заявитель был надлежащим образом извещен о судебном заседании в суде первой инстанции.

ФАС Поволжского округа отменил определение апелляционного суда и указал, что материалами дела подтверждается факт ненадлежащего извещения заявителя, поскольку корреспонденция была направлена по иному адресу, чем тот, который указан в ЕГРИП.

По делу А12-7519/2013 определением апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена в связи с пропуском срока на апелляционное обжалование и отсутствием ходатайства на восстановление срока.

ФАС Поволжского округа отменил определение апелляционного суда и указал, что при исчислении десятидневного срока, установленного для подачи апелляционной жалобы на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности необходимо руководствоваться нормой ч. 3 ст. 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Поскольку 12 июня - День России является праздничным днем, заявителем не пропущен срок на апелляционное обжалование.

По делу А57-20288/2012 определением апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю, поскольку заявителем не устранены недостатки послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения (отсутствовали доказательства направления копии апелляционной жалобы и прилагаемых к ней документов другой стороне).

ФАС Поволжского округа отменил определение апелляционного суда и указал, что из сведений раздела «Картотека арбитражных дел», размещенного на официальном сайте ВАС РФ, Двенадцатым арбитражным апелляционным судом 27.06.2013 зарегистрировано ходатайство ООО о приобщении дополнительных материалов.

Указанное ходатайство поступило в суд в установленный для устранения нарушений при подаче апелляционной жалобы срок и до принятия судом определения о возвращении апелляционной жалобы.

Однако судом апелляционной инстанции указанные документы не учтены, в определении о возвращении апелляционной жалобы не отражены, к материалам дела не приобщены.