

12 АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД



2007 - 2021

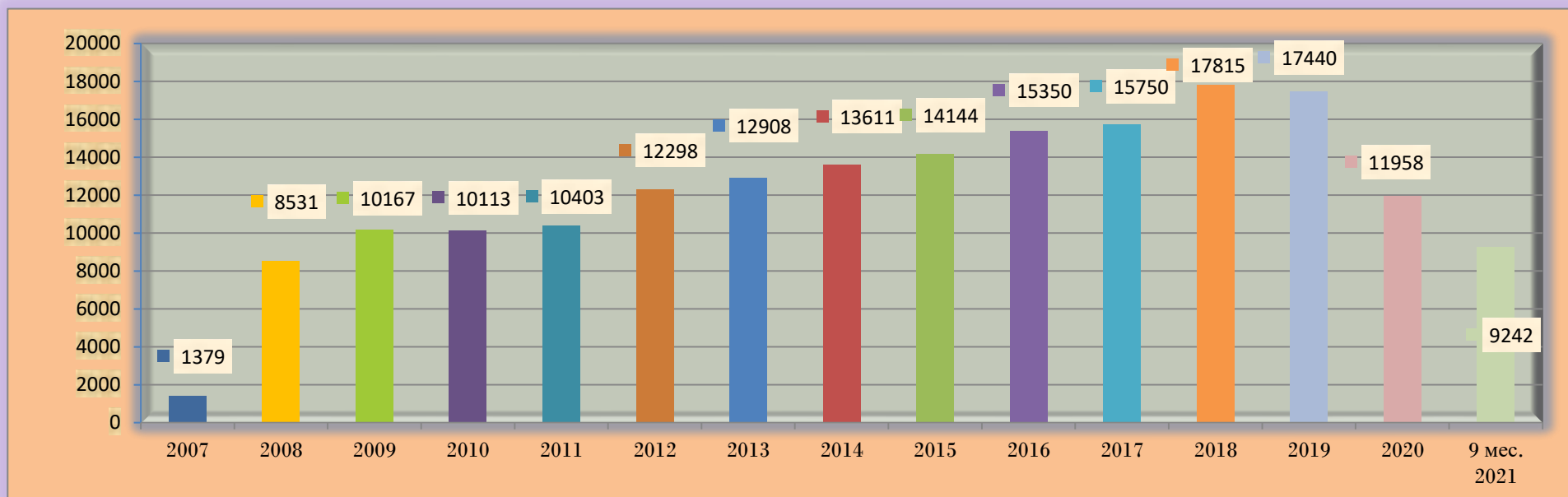
Статистика работы суда за 14 лет

**Статистические показатели
работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда
с 12.10.2007 по 30.09.2021**

Поступившие в суд апелляционные жалобы

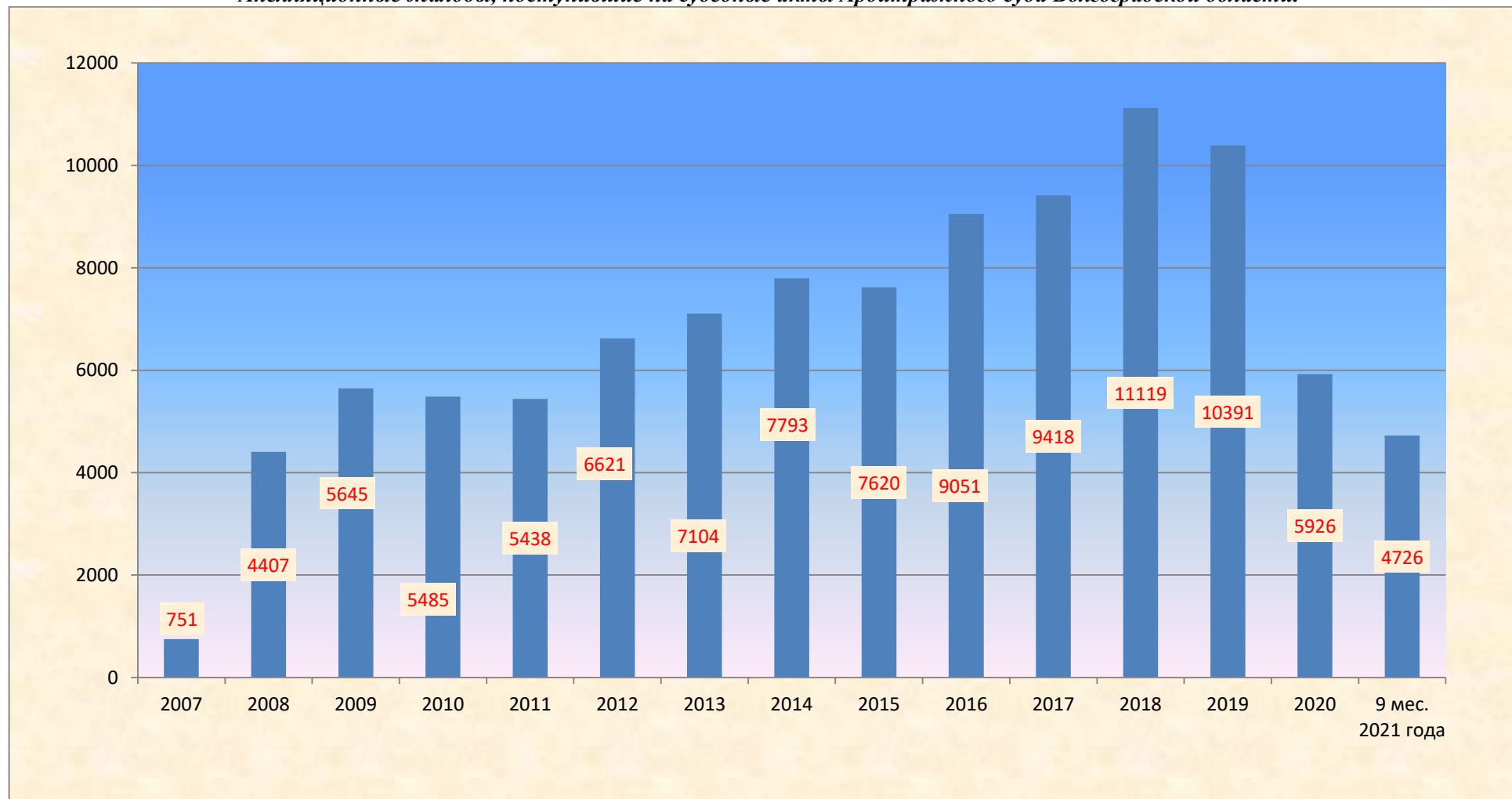
За тринадцать лет работы (с 2007 года по 30.09.2021) в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступило 181 112 апелляционных жалоб. Если сравнить, например, 2008 год и 2019 год, количество поступивших жалоб выросло в 2 раза. При этом количественный показатель поступивших в суд жалоб за период с 2012 года по 2019 год существенно увеличился. Наглядно это можно проиллюстрировать в диаграмме.

Количество поступивших апелляционных жалоб



За соответствующий период наибольшее количество апелляционных жалоб поступило на судебные акты Арбитражного суда Волгоградской области – 101 495 жалоб, или 56 % от всех поступивших в суд апелляционных жалоб.

Апелляционные жалобы, поступившие на судебные акты Арбитражного суда Волгоградской области.



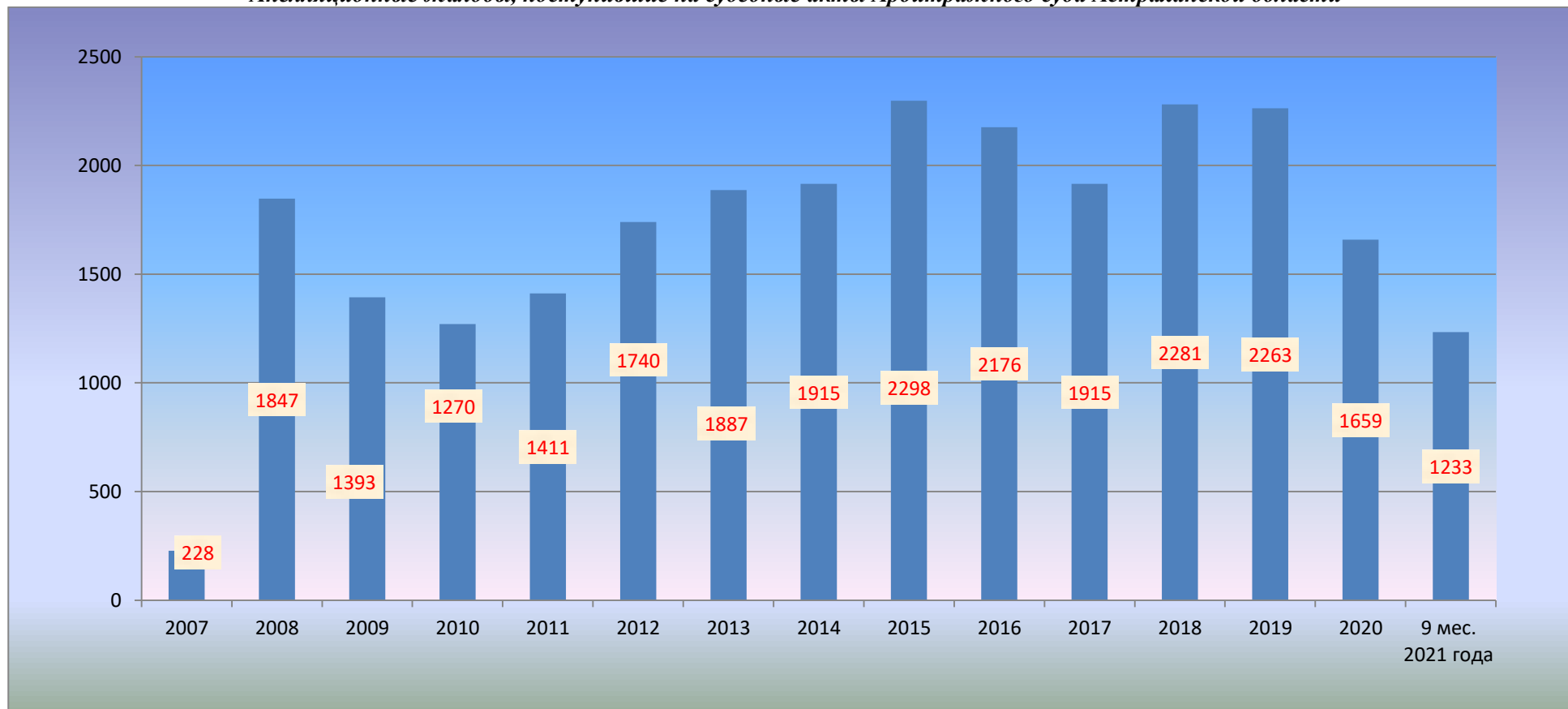
На судебные акты Арбитражного суда Саратовской области за отчётный период поступило 54 091 апелляционные жалобы, что составило 29,9 % от всех поступивших в апелляционный суд жалоб.

Апелляционные жалобы, поступившие на судебные акты Арбитражного суда Саратовской области



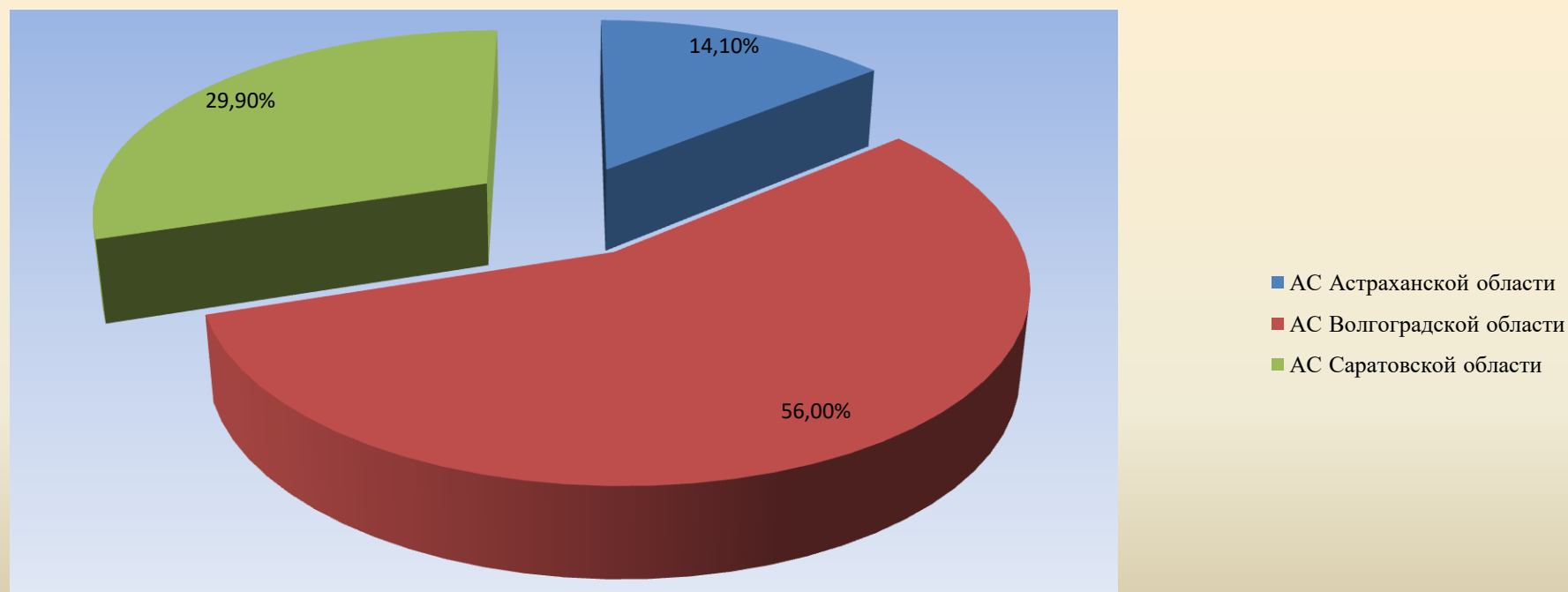
На судебные акты Арбитражного суда Астраханской области за отчётный период поступило 25 516 апелляционные жалобы, что составило 14,1 % от всех поступивших в апелляционный суд жалоб.

Апелляционные жалобы, поступившие на судебные акты Арбитражного суда Астраханской области



Следует отметить, что за время работы в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступило 7 апелляционных жалоб на судебные акты Арбитражного суда Республики Татарстан, 2 апелляционные жалобы на судебные акты Арбитражного суда Самарской области и 1 апелляционная жалоба на судебный акт Арбитражного суда Пензенской области.

Структура поступления апелляционных жалоб в разрезе судов первой инстанции в 2007-2021 гг.



В статье 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплены случаи возвращения апелляционной жалобы.

Исходя из статистических показателей работы суда, можно отметить, что за отчётный период причинами возврата апелляционных жалоб заявителям были:

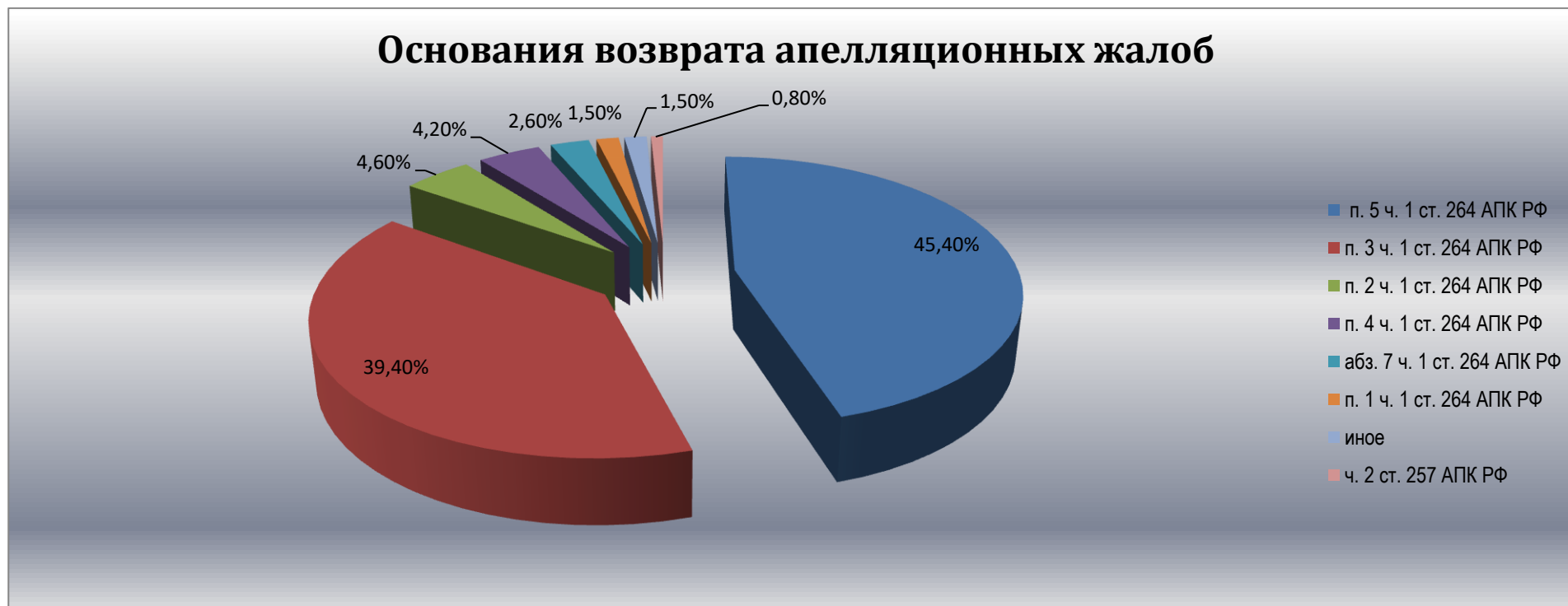
- неустранение обстоятельств, повлекших оставление жалобы без движения (45,4 %);

- апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано (39,4 %);

- апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства (4,6 %);

- до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении (4,2 %);

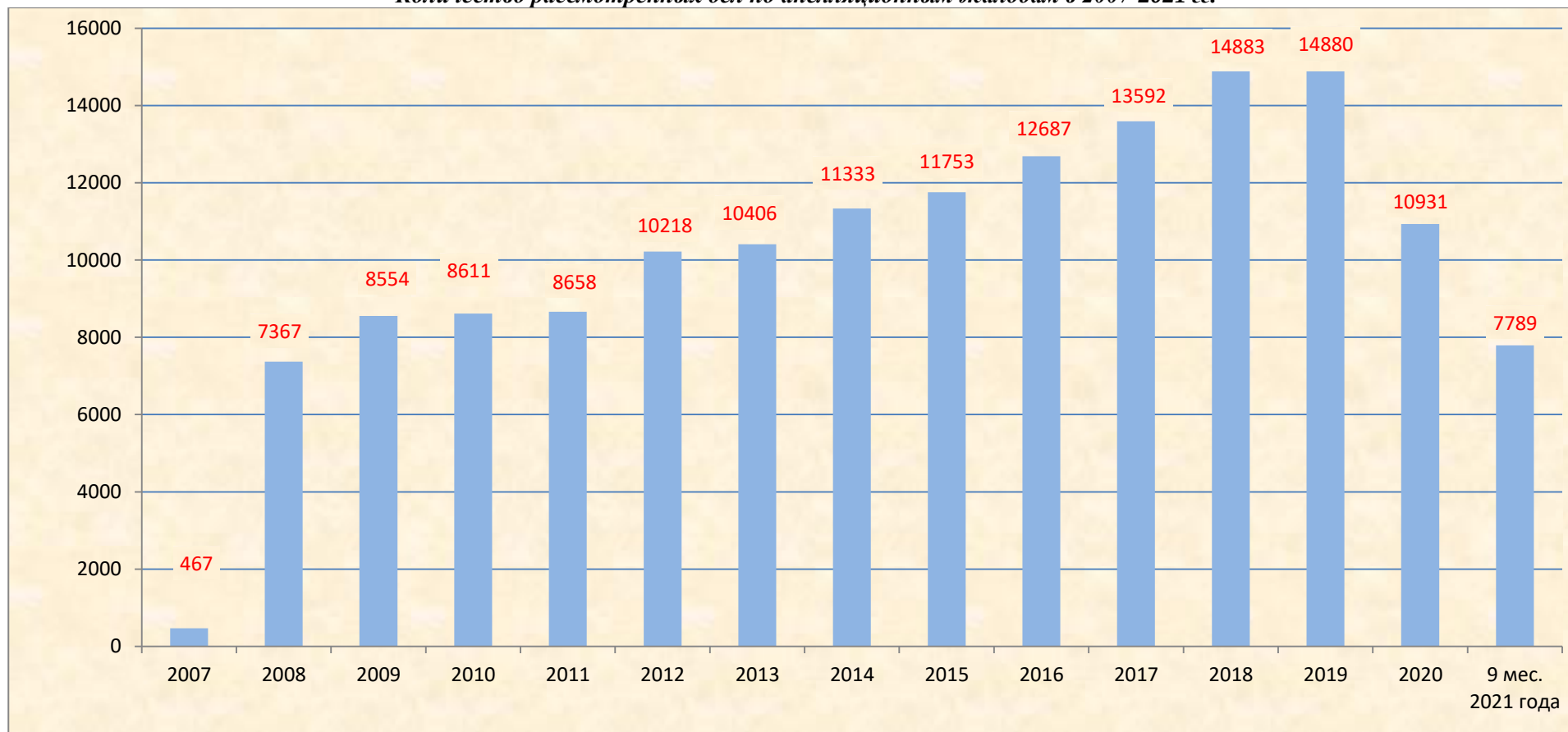
- иные основания (6,4 %).



Количество рассмотренных апелляционным судом дел в 2007-2021 гг.

За отчётный период работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в суде было рассмотрено практически 152 129 дел, что составляет 84 % от всех поступивших апелляционных жалоб. Следует отметить, что динамика роста количества рассмотренных дел аналогична динамике роста количества поступивших в суд апелляционных жалоб.

Количество рассмотренных дел по апелляционным жалобам в 2007-2021 гг.

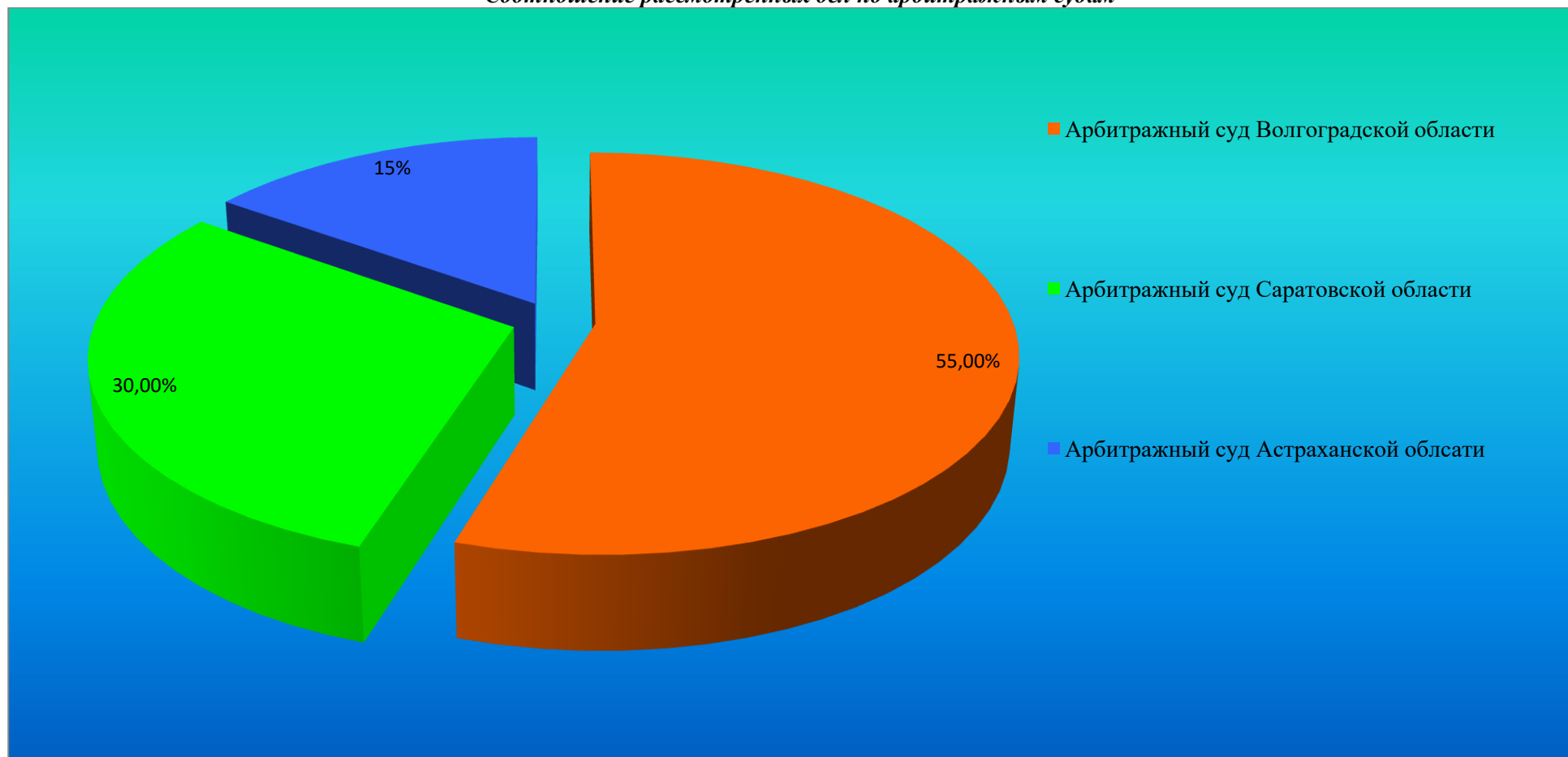


Значительное число всех рассмотренных судом дел приходится на пересмотр судебных актов Арбитражного суда Волгоградской области, что составляет 55,2 % от всех рассмотренных апелляционным судом дел.

На пересмотр судебных актов Арбитражного суда Саратовской области приходится 29,6 %.

На пересмотр судебных актов Арбитражного суда Астраханской области в апелляционном порядке пришлось 15,2 %.

Соотношение рассмотренных дел по арбитражным судам



Результаты пересмотра судебных актов судов первой инстанции

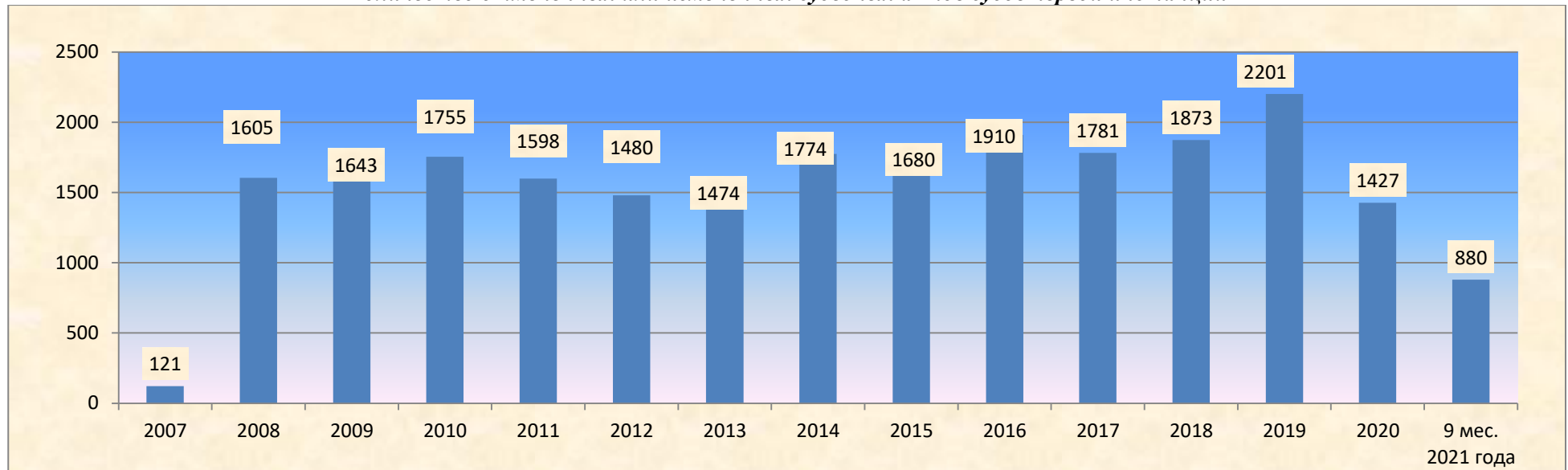
При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело (ч. 1 ст. 268 АПК РФ).

В соответствии со статьёй 269 и частью 4 статьи 272 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт;
- 3) отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу, либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить определение без изменения, жалобу без удовлетворения;
- 5) отменить определение арбитражного суда первой инстанции и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции;
- 6) отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

В целом за соответствующий период апелляционным судом было отменено или изменено 23 202 судебных акта судов первой инстанции, что составило 15,3 % от рассмотренных дел. В отчетном периоде оставлено без изменения 128 927 судебных актов судов первой инстанции, или 84,7 % от всех рассмотренных дел.

Количество отмененных или измененных судебных актов судов первой инстанции

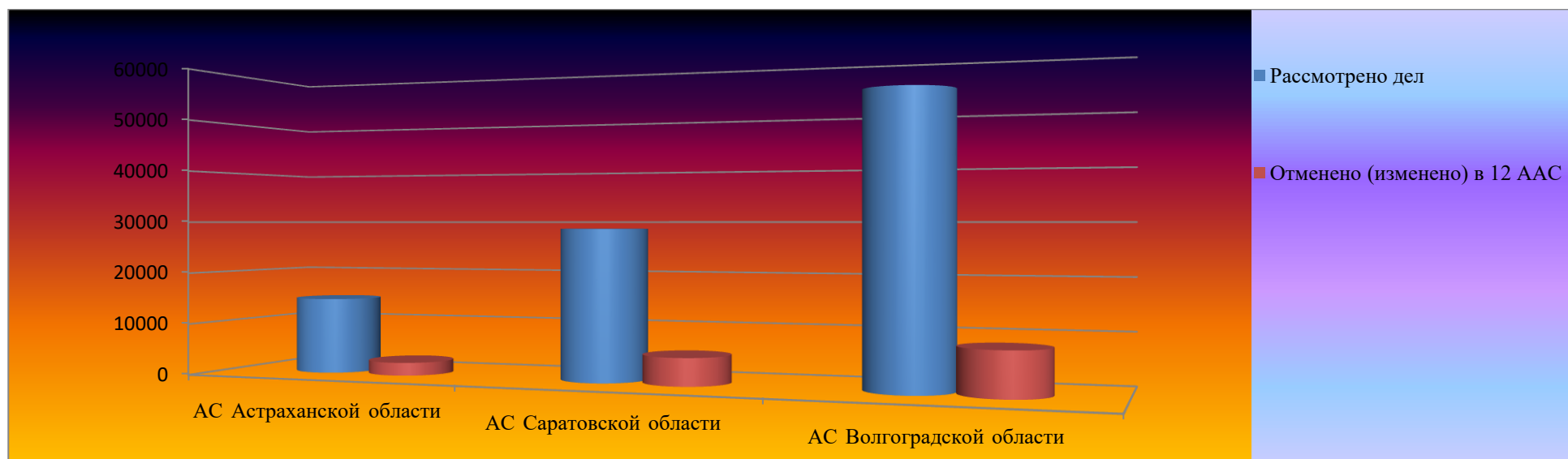


Следует отметить, что качество работы судов, входящих в апелляционный округ, в отношении количества рассмотренных дел по суду и количества отмененных или измененных судебных актов, значительно отличается.

Так, процент отмененных (измененных) судебных актов по жалобам на судебные акты, вынесенные Арбитражным судом Волгоградской области, составил 14,6 %, на судебные акты, вынесенные Арбитражным судом Саратовской области – 16 %, на судебные акты, вынесенные Арбитражным судом Астраханской области – 16,3 %.

Следует отметить, что качество работы арбитражных судов в последние годы улучшается, что показывает анализ судебной статистики.

Так, если по итогам 2007 года количество отмененных или измененных судебных актов судов первой инстанции составляло 25,9 %, то в 2009 году- 19,2 %, по итогам 2012 года- 14,5 %, а в 2019 году – 12,4 %.



Все это указывает на стабильность судебной практики в апелляционном округе. Систематически апелляционным судом и судами первой инстанции проводятся оперативные совещания, в ходе которых рассматриваются наиболее сложные и противоречивые вопросы судебной практики, формируются единообразные подходы применения норм права.

Основания отмен и результаты рассмотрения судебных актов судов первой инстанции в 2007-2020 гг.

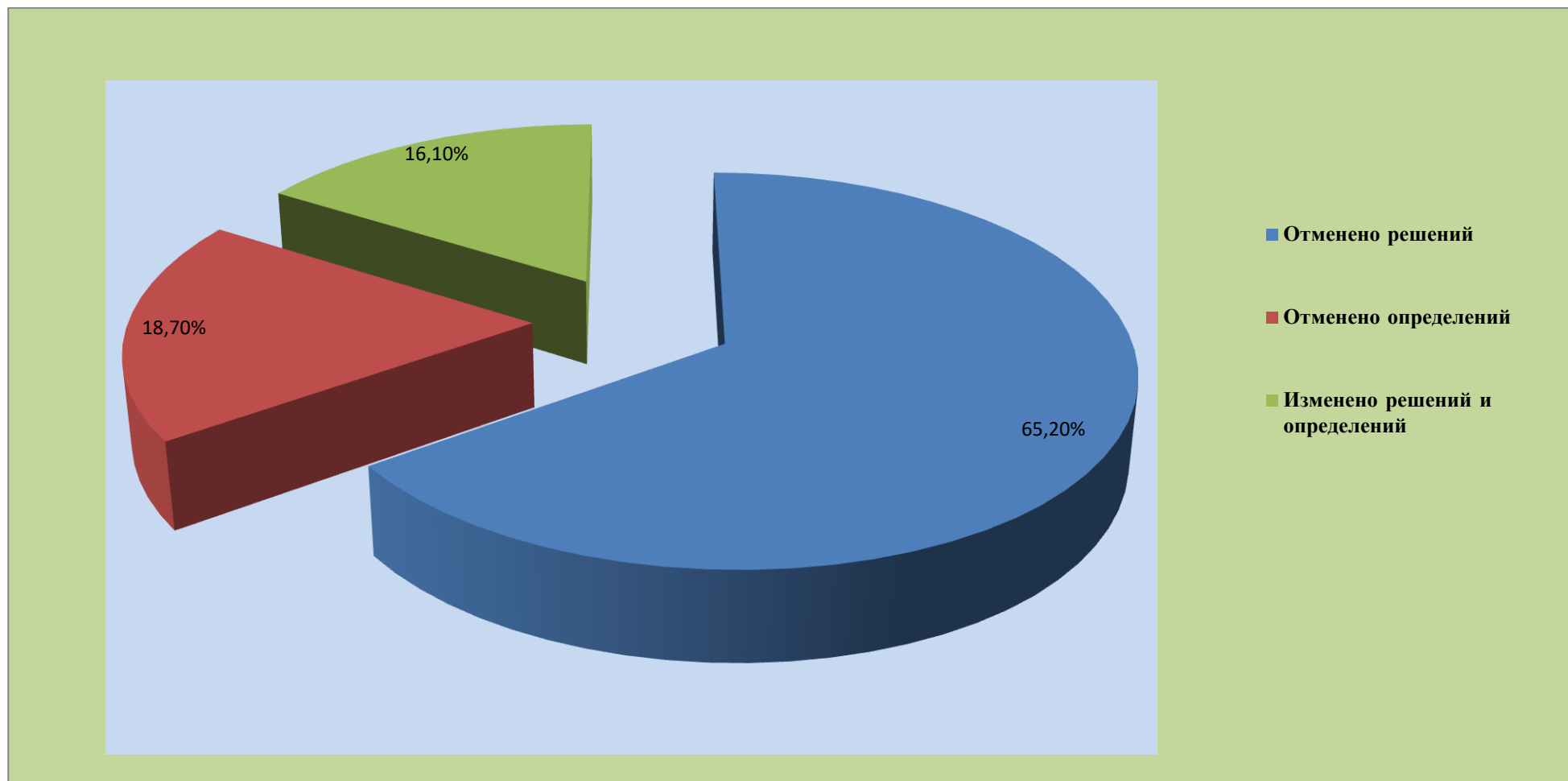
Основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются:

- 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;
- 3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (ст. 270 АПК РФ).

Так, наибольшее количество судебных актов судов первой инстанции отменено (изменено) Двенадцатым арбитражным апелляционным судом по основанию нарушения норм материального права (33,8 %), затем - несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела (20,6 %), неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела (24,4 %), нарушения норм процессуального права (14,2 %), в связи с отказом истца от иска (5 %), в связи с утверждением мирового соглашения (2 %).



При пересмотре судебных актов судов первой инстанции Двенадцатым арбитражным апелляционным судом отменено решений – 65,2 % от всех отмененных (измененных) судебных актов, отменено определений - 18,7 % от всех отмененных (измененных) судебных актов, изменено решений и определений – 16,1 % от всех отмененных (измененных) судебных актов.



Судебная нагрузка

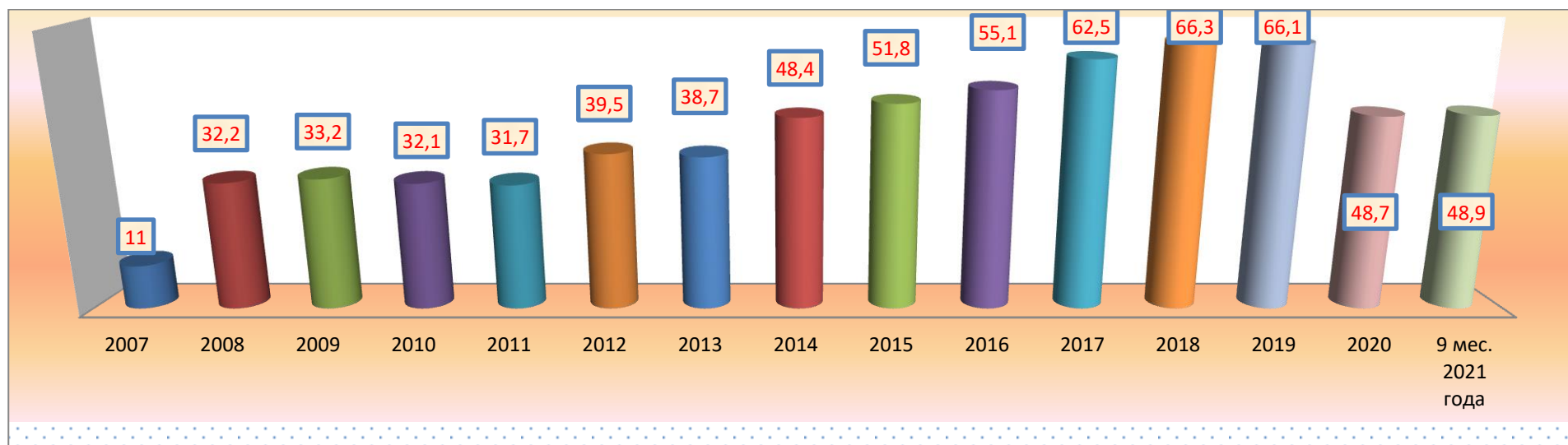
Тенденция роста обращений граждан и организаций за судебной защитой является основанием возрастания нагрузки на судей и на работников аппарата суда.

С одной стороны, значительное увеличение числа обращений в суды — показатель доверия общества к судебной власти.

С другой стороны увеличение судебной нагрузки может отразиться на качестве работы судей. Тем не менее, за время работы суда нагрузка на судей существенно увеличилась.

Так, если по итогам 2007 года судебная нагрузка составила 11 дел в месяц на судью, по итогам 2010 года 32 дела в месяц, то по итогам 2012 года - почти 40 дел в месяц, по итогам 2014 года – почти 49 дел в месяц, по итогам 2019 года – 66,1 дел в месяц.¹

Судебная нагрузка



¹ Нагрузка по рассмотрению дел и заявлений рассчитана с учетом Рекомендаций по оценке качества работы судей арбитражных судов РФ, утвержденных постановлением Совета председателей арбитражных судов РФ от 25.04.2013 № 1.

В статье 266 АПК РФ закреплено положение о коллегиальном составе арбитражного апелляционного суда при рассмотрении дел (как правило, большинство дел). В силу этого судебная нагрузка с учётом коллегиального рассмотрения зачастую достигает свыше 130 дел в месяц.

Качественные показатели деятельности Двенадцатого арбитражного апелляционного суда

За весь период работы деятельность Двенадцатого арбитражного апелляционного суда характеризуется увеличением судебной нагрузки.

Вместе с тем, качество работы суда характеризуют и такие показатели как соблюдение процессуальных сроков при отправлении правосудия, количество отмененных и измененных судебных актов в вышестоящих инстанциях.

Показатели, характеризующие нарушение сроков рассмотрения дел последние 10 лет, составляли менее 1 % от общего количества рассмотренных судом дел (в среднем 0,2 %).



Согласно статистическим данным показатели, характеризующие нарушения сроков изготовления и рассылки судебных актов, в среднем по суду составляли менее 1 % от количества рассмотренных судом дел.



Качество принимаемых Двенадцатым арбитражным апелляционным судом судебных актов прослеживается и по результатам их пересмотра вышестоящими инстанциями.

В частности, согласно статистическим данным, средний показатель отмененных и измененных Арбитражным судом Поволжского округа за период работы суда составил в среднем меньше 4 % от числа рассмотренных дел. Необходимо также отметить, что за последние 9 лет наблюдается тенденция уменьшения количества отмененных и измененных судебных актов, что также положительно характеризует деятельность суда.

Средний показатель отмененных судебных актов в надзорной инстанции (с 06.08.2014 существует двухуровневая система кассационного обжалования судебных актов) на протяжении деятельности суда составил в среднем 0,1 % от количества рассмотренных судом дел.